ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской духовной Семинаріи.

№ 2.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го января, 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Участіе мужскихъ и женскихъ монастырей Пензенской епархіи и общинъ въ дѣлѣ помощи бѣдствующему отъ неурожая населенію губерніи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21 августа 1891 г., за № 2139, между прочимъ, возлагалось на попеченіе Епархіальныхъ преосвященныхъ, чтобы состоящіе въ ихъ завѣдываніи лавры, и наиболѣе обезпеченные монастыри и церкви удѣлили изъ своихъ средствъ денежныя пособія въ пользу нуждающихся и не переставали питать неимущихъ. Во исполненіе означеннаго опредѣленія Св. Синода, Его Преосвященствомъ, епископомъ Пензенскимъ, дано было Консисторіи предложеніе, въ которомъ, между прочимъ, было выражено: „3) именемъ Христа Спасителя, даже чудесно питавшаго голодныхъ и заповѣдавшаго намъ питать алчущихъ, пригласить отъ меня монастыри мужскіе и женскіе:

а) гдѣ было кормленіе странних и неимущихъ, не прекращать и не сокращать таковое, а напротивъ расширять, и особенно питать приходящихъ сельскихъ жителей—неимущихъ и алчущихъ, памятуя слово Господа: „давайте, и дастся вамъ“ (Лук. 6, 38); б) независимо отъ сего принять на пропитаніе въ мужскіе монастыри по 5 мальчиковъ, а въ женскіе по 5 дѣвочекъ, сверхъ тѣхъ, которые уже имѣются, преимущественно изъ сиротъ и дѣтей духовенства, особенно бѣдствующихъ“.

Всѣхъ монастырей въ Пензенской епархіи—мужскихъ 6, женскихъ 9 и 2 общины. Всѣ они небогаты средствами и поддерживаютъ свое существованіе, главнымъ образомъ, хозяйствомъ и доходами отъ земли и угодій, которыя они имѣютъ, а женскія монастыри кромѣ сборами по сборнымъ книгамъ, имъ выдаваемымъ. Всѣхъ получаемыхъ ими средствъ едва хватаетъ на приличное содержаніе зданій и братіи, или сестеръ. А въ настоящее тяжелое время, когда неурожай полный почти посѣтилъ вмѣстѣ съ другими и поля монастырскія,—монастыри и особенно женскіе, имѣющіе цѣлыя сотни сестеръ на полномъ содержаніи, терпятъ великую нужду въ средствахъ содержанія, потому что должны покупать хлѣбъ для пропитанія. Несмотря на незначительныя средства вообще и на великія затрудненія въ настоящее особенно время, всѣ монастыри Пензенской губерніи, и особенно женскіе, съ любовью и усердіемъ отозвались на призывъ своего Архипастыря, и съ готовностію и горячимъ участіемъ оказали и оказываютъ помощь бѣдствующему населенію и полнымъ призрѣніемъ въ своихъ стѣнахъ дѣтей и старицъ, и питаніемъ приходящихъ—неимущихъ.

Согласно предложенію Его Преосвященства, всего вообще принято монастырями Пензенской епархіи на полное содержаніе мужскими 28 мальчиковъ, а женскими 77 дѣво-

чекъ и 11 безпріютныхъ—нищихъ старушекъ, всего 116 человѣкъ, которые не только питаются, но и живутъ и одѣваются, а дѣти еще и обучаются въ монастыряхъ. Кромѣ того, монастырями одними чрезъ устройство столовыхъ, а другими чрезъ выдачу хлѣба только питается странныхъ и приходящихъ бѣдныхъ мужскими до 100 человѣкъ каждодневно, а женскими до 400, всего значитъ до 500 человѣкъ.

Въ частности монастыри оказываютъ помощь бѣдствующимъ въ слѣдующихъ видахъ и размѣрахъ.

А. Женскіе: 1) Пензенскій—Троицкій принялъ на полное содержаніе 5 дѣвочекъ и 1-ну старицу и открылъ съ декабря столовую на 20 человѣкъ, выдавая имъ хлѣбъ и кушанье одинаковое съ сестрами обители; 2) Пайгармскій—Параскево-Вознесенскій принялъ 8 дѣвочекъ и 4 старицы и съ ноября мѣсяца, кромѣ обычнаго кормленія странниковъ, кормитъ отъ 50 до 90 человѣкъ голодныхъ, приходящихъ изъ окрестныхъ селъ и деревень. Въ виду такого значительнаго почти непосильнаго пожертвованія со стороны сего монастыря, ему назначено отъ Епарх. Комитета пособіе въ размѣрѣ 488 пуд. муки, съ тѣмъ чтобы имъ питаемо было 100 человѣкъ до 15 іюля; 3) Мокшанскій—Казанскій принялъ на содержаніе и воспитаніе 14 дѣвочекъ и 1 старицу, и кормитъ странныхъ и приходящихъ, сколько придется; 4) Нижнеломовскій—Успенскій принялъ 9 дѣвочекъ и открылъ столовую на 10 человѣкъ. Но въ виду большого количества нуждающихся и голодающихъ въ городѣ и окрестныхъ деревняхъ ему предложено открыть столовую на 50 человѣкъ и назначено пособіе 240 пуд. муки до 15 іюля; 5) Керенскій—Тихвинскій принялъ на воспитаніе 7 дѣвочекъ и съ января открылъ столовую на 30 человѣкъ; 6) Краснослободскій—Успенскій принялъ 5

дѣвочекъ и 1 старицу; 7) Краснослободскій—Ковыляйскій Троицкій принялъ 7 дѣвочекъ и 2 старухъ, и кормитъ странних до 30 человѣкъ каждодневно; 8) Чуфаровскій—Троицкій принялъ 6 дѣвочекъ и съ января мѣсяца каждодневно выдаетъ по $^1/_2$ ф. хлѣба на 50 человѣкъ изъ жителей сосѣдняго села Чуфарова, по указанію мѣстнаго священника; 9) Куриловскій—Тихвинскій принялъ 6 дѣвочекъ и 1 старуху и кормитъ ежедневно до 10 человѣкъ странниxъ; 10) Знаменская женская община приняла 5 дѣвочекъ; 11) Шиханьская женская община приняла 5 дѣвочекъ и 1 старушку и питаетъ всѣхъ приходящихъ богомольцевъ.

Б. Мужскіе: 1) Пензенскій—Преображенскій принялъ 5 мальчиковъ духовнаго званія и ежедневно раздаетъ по $1^1/_2$ ф. хлѣба 30 бѣднымъ изъ окрестныхъ жителей. Въ виду такой значительной жертвы бѣднаго монастыря, ему назначено отъ Епарх. Комитета 145 пуд., съ тѣмъ чтобы выдача хлѣба по $1^1/_2$ ф. на 30 человѣкъ продолжалась до 15 іюля; 2) Нижнеломовскій—Богородицкій принялъ 5 мальчиковъ и кормитъ до 10 человѣкъ; 3) Наровчатскій—Скановъ принялъ 3 мальчика и кормитъ отъ 20 до 40 человѣкъ ежедневно; 4) Краснослободскій—Преображенскій принялъ 5 мальчиковъ и кормитъ ежедневно до 10 человѣкъ; 5) Саранскій—Петропавловскій принялъ 6 мальчиковъ и раздаетъ хлѣбъ приходящимъ, а немало и кормитъ; 6) Владимірская Вьясская пустыня приняла 4 мальчика и кормитъ приходящихъ, сколько придется.

Таковое живое, истинно-христіанское участіе въ нуждающихся приняли монастыри Пензенской епархіи и таковую, во всякомъ случаѣ, весьма цѣнную и саму по себѣ, и особенно заслуживающую благодарности и похвалы, въ виду большихъ нуждъ самихъ монастырей, оказываютъ они бѣд-

ствующему и голодающему населенію епархіи. По истинѣ это не только доброе дѣло, это въ собственномъ смыслѣ жертва со стороны монастырей особенно женскихъ. Его Преосвященствомъ всѣмъ монастырямъ, а нѣкоторымъ въ особенности, преподано было благословеніе Божіе за такое христіанское участіе ихъ въ общемъ бѣдствіи и за такія жертвы ихъ на помощь голодающимъ.

Протоколы епархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго въ декабрѣ 1891 г.

Списокъ уполномоченныхъ отъ духовенства, прибывшихъ на обще-епархіальный съѣздъ на 16 декабря 1891 года.

Отъ Пензенскаго градскаго духовенства благочинный, протоіерей Ѳеодоръ Быстровъ, отъ 2-го благочинія священникъ Николай Черноозерскій, отъ 3-го благочинія священникъ Димитрій Симбуховскій, отъ 4-го благочинія благочинный, священникъ Василій Быстровъ.

Городищенскаго уѣзда: отъ 2-го округа благочинный, священникъ Стефанъ Архонтовъ, отъ 4-го округа священникъ Аполлинарій Ключаревъ.

Саранскаго уѣзда: отъ 1-го округа священникъ Димитрій Охотинъ, отъ 2-го округа благочинный, священникъ Іаковъ Русановъ, отъ 4-го округа священникъ Іоаннъ Сатурновъ.

Краснослободскаго уѣзда: отъ 1-го округа священникъ Василій Адоринскій, отъ 2-го округа священникъ Іаковъ Алмазовъ, отъ 3-го округа благочинный, священникъ Андрей Европейцевъ, отъ 4-го округа благочинный, священникъ Георгій Гиркановъ.

Мокшанскаго уѣзда: отъ 1-го округа священникъ

Михаилъ Снѣжницкій, отъ 2-го округа священникъ Алексѣй Виртуозовъ, отъ 3-го округа священникъ Павелъ Снѣгиревъ.

Инсарскаго уѣзда: отъ 1-го округа священникъ Іоаннъ Никольскій, отъ 2-го округа и. д. благочиннаго, священникъ Василій Александровскій и священникъ Петръ Рачининъ, отъ 4-го округа и. д благочиннаго, священникъ Іоаннъ Ягодинскій, отъ 3-го округа священникъ Андрей Діатроптовъ.

Наровчатскаго уѣзда: отъ 1-го округа и. д. благочиннаго, священникъ Павелъ Дилигентовъ, отъ 2-го округа и. д. благочиннаго, священникъ Павелъ Каменскій, отъ 3-го округа благочинный, священникъ Θеодоръ Сатурновъ.

Керенскаго уѣзда: отъ 1-го округа священникъ Алексѣй Масловскій, отъ 2-го округа священникъ Алексѣй Европейцевъ.

Нижнеломовскаго уѣзда: отъ 1-го округа священникъ Алексѣй Рождественскій, отъ 2-го округа священникъ Іоаннъ Виргиліевъ, отъ 3-го округа священникъ Анастасій Жаворонковъ, отъ 4-го округа благочинный, священникъ Владиміръ Соколовъ.

Чембарскаго уѣзда: отъ 1-го округа священникъ Лука Ключевъ, отъ 2-го округа священникъ Алексѣй Вазерскій, отъ 3-го округа благочинный, священникъ Василій Никольскій.

Прибыли въ вечернее засѣданіе: благочинный, священникъ Петръ Мироносицкій, благочинный, священникъ Петръ Лентовскій, протоіерей Симеонъ Секторовъ и священникъ Василій Остроумовъ. Резолюція Его Преосвященства на семъ спискѣ послѣдовала таковая: „Списокъ смотрѣнъ. Разсмотрѣть полномочіе“.

Списокъ уполномоченныхъ отъ духовенства, не прибывшихъ на епархіальный съѣздъ на 16 декабря.

Городищенскаго уѣзда: отъ благочинія протоіерея Симеона Секторова, отъ благочинія священника Петра Мироносицкаго.

Саранскаго уѣзда: отъ благочинія священника Михаила Охотина.

Наровчатскаго уѣзда: отъ благочинія священника Петра Лентовскаго.—Резолюція Его Преосвященства на семъ спискѣ послѣдовала таковая: „Если явятся завтра, то потребовать объясненій о просрочкѣ; если же совсѣмъ не явятся, то постановить заключеніе".

Протоколъ № 2, отъ 16 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства въ вечернемъ засѣданіи своемъ избралъ единогласно на должность предсѣдателя съѣзда протоіерея Ѳеодора Быстрова и секретарей: благочиннаго, священника Стефана Архонтова, и. д. благочиннаго, священника Іоанна Ягодинскаго и священника Луку Ключева. Объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ упомянутыхъ должностяхъ съ приложеніемъ списка избирателей ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.—Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ послѣдовала слѣдующаго содержанія: „Избранный единогласно протоіерей Ѳеодоръ Быстровъ утверждается предсѣдателемъ съѣзда, а священники—Архонтовъ, Ягодинскій и Ключевъ—секретарями онаго. Призываю Божіе благословеніе на занятія съѣзда и желаю скорѣйшаго и благопріятнаго разрѣшенія вопросовъ, подлежащихъ его рѣшенію".

Представленіе въ съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи правленія Краснослободскаго духовнаго училища.

Крайняя и существенная необходимость вызвала духовенство Краснослободскаго округа на постройку новаго

училищнаго корпуса. Съ разрѣшенія Его Преосвященства и по Его личному благословенію, 21-го іюня 1891 года начата постройка 3-хъ-этажнаго новаго корпуса для училища, который и законченъ кирпичною кладкою 12-го октября 1891 года. Послѣ сего къ ноябрю устроенъ деревянный верхъ на зданіи, прикрытый желѣзомъ. Осталось еще устроить внутреннія части новаго корпуса: полы, потолки, печи, лѣстницы, оштукатурить весь корпусъ и, наконецъ, устроить существенную часть новаго корпуса— церковь. На все это потребуется значительная сумма, а именно, по исчисленію Правленія и Строительнаго Комитета, представленному на разсмотрѣніе Его Преосвященства въ журналѣ Правленія отъ 1-го ноября № 41 и утвержденному Его Преосвященствомъ, на окончательную достройку новаго корпуса, согласно съ смѣтными назначеніями и дѣйствительными потребностями, необходимо до 20,583 р. Между тѣмъ, на этотъ предметъ (достройку корпуса) осталось къ 1892 году до 11-ти тысячъ рублей; къ этой суммѣ присоединятся еще поступленія 1892 года: подушнаго сбора до 1,600 рублей, личныхъ пожертвованій духовенства до 1,000 рублей и взносовъ отъ 5 женскихъ монастырей—250 рублей; такъ что Строительный при училищѣ Комитетъ можетъ располагать на достройку корпуса въ 1892 году суммою 13,850 рублей. Оказывается, такимъ образомъ, дефицитъ противъ суммы дѣйствительно потребной на достройку корпуса въ 1892 году—въ 6,733 рубля. Объ этой недостающей суммѣ и было представлено благопопечительному вниманію Его Преосвященства въ вышеупомянутомъ журналѣ соединеннаго собранія Правленія училища и Строительнаго Комитета при немъ. При этомъ Правленіе училища ходатайствовало о назначеніи Краснослободскому училищному округу денежной

субсидіи отъ обще-епархіальнаго съѣзда въ размѣрѣ недостающей суммы на достройку новаго корпуса. Благостный Владыка въ заботливости о преуспѣяніи Краснослободскаго духовнаго училища и въ сознаніи его нуждъ и потребностей, изволилъ положить на семъ журналѣ слѣдующую резолюцію за № 5644: „1891 года, ноября 6. Изложенное въ журналѣ—о субсидіи отъ Епархіальнаго съѣзда на достройку училища болѣе 6,700 р. предложить Епархіальному съѣзду“.

Протоколъ № 3, отъ 17 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства, выслушавъ резолюцію Его Преосвященства на журналѣ Правленія Краснослободскаго духовнаго училища о пособіи Краснослободскому округу на достройку означеннаго училища, единогласно постановилъ: оказать Краснослободскому училищному округу единовременное пособіе на указанный предметъ въ размѣрѣ 6,000 р. изъ средствъ свѣчного завода, каковую сумму и начать отпускать, по возможности и мѣрѣ средствъ завода, со второй половины отчетнаго 1891—92 года.—Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ семъ послѣдовала слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Радуюсь за Краснослободское училище и благодарю представителей духовенства епархіи за оказанную помощь“.

Протоколъ № 4, отъ 17 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 декабря за № 348, о назначеніи добавочнаго содержанія особому инспектору Епархіальнаго женскаго училища до 1,500 р., включая въ это число 850 р. вознагражденія за 17 уроковъ по закону Божію, 150 р. жалованья по должности инспектора и 100 р. вознагражденія за совершеніе богослуженія въ училищной церкви, съ назначеніемъ недостающаго количества въ 400 р.

изъ средствъ свѣчного епархіальнаго завода. Постановили: принимая къ точному и непремѣнному исполненію предложеніе Его Преосвященства, съѣздъ депутатовъ выражаетъ желаніе, чтобы имѣющій быть особый инспекторъ принялъ на себя нѣкоторую долю надзора за хозяйственною частію училища, хотя-бы въ свободное отъ занятія по закону Божію время—4 часа въ недѣлю. Подобное желаніе съѣзда духовенства высказывалось и на прежнихъ съѣздахъ и вызывается тѣмъ, что какъ о. предсѣдатель Совѣта училища, такъ и члены онаго отъ духовенства живутъ далеко отъ училища и потому не могутъ имѣть постояннаго наблюденія и надзора надъ хозяйственною частію училища.—Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ послѣдовала слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Радуюсь за Епархіальное женское училище, что оно отселѣ будетъ имѣть особаго и постояннаго наблюдателя и руководителя по учебной части. Будущій инспекторъ училища, и по званію члена, и по долгу попеченія о благостояніи училища, обязанъ будетъ наблюдать и за хозяйственною частію училища, насколько это будетъ для него возможно".

Протоколъ № 5, отъ 17 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, разсмотрѣвъ отчетъ Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства за 1890 г. совокупно съ протоколомъ ревизіонной комиссіи, по повѣркѣ его, нашли, что отчетъ составленъ правильно, съ должнымъ вниманіемъ и тщательною аккуратностію. Постановили: отчетъ, какъ составленный правильно утвердить, а всѣмъ дѣятелямъ по этому учрежденію, какъ постояннымъ членамъ Правленія, такъ и временнымъ членамъ ревизіонной комиссіи выразить отъ лица съѣзда искреннюю благодарность,—первымъ за правильное и аккуратное веденіе дѣла, составленіе отчета съ должнымъ вни-

маніемъ и тщательною аккуратностію и наконецъ за усердное и сердечное отношеніе ихъ къ соблюденію интересовъ общества во всѣхъ отношеніяхъ, а вторымъ за тщательное и всестороннее разсмотрѣніе отчета, при повѣркѣ его, съ должнымъ вниманіемъ и любовію къ дѣлу.—На протоколѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Утверждается. Но Уставъ Общества требуетъ пересмотра, многихъ исправленій и окончательнаго утвержденія. Посему Совѣту Общества предлагается войти въ серьезное обсужденіе Устава и для сего приглашать въ свои засѣданія для совѣщаній преподавателя семинаріи Николаева и свои соображенія представить мнѣ для внесенія на разсмотрѣніе будущаго съѣзда".

Протоколъ № 7, отъ 17 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства въ вечернемъ своемъ засѣданіи, разсмотрѣвъ отчетъ свѣчного епархіальнаго завода вмѣстѣ съ протоколомъ ревизіонной комиссіи и находя, что операціи по оному и веденіе отчетности ведутся съ должною и самою тщательною аккуратностію, постановили: отчетъ по свѣчному заводу за 1890—91 годъ утвердить и всѣмъ дѣятелямъ по заводу, а равно и членамъ ревизіонной комиссіи, выразить искреннюю благодарность съѣзда за разумное и правильное веденіе дѣла по оному заводу.—Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ послѣдовала таковая: „Утверждается".

Протоколъ № 8, отъ 18 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи своемъ, заслушавъ отношеніе завѣдующаго складомъ въ г. Наровчатѣ священника Троицкой церкви Павла Инсарскаго, о томъ, что въ пожаръ 19-го августа 1890 года сгорѣлъ завѣдуемый имъ складъ и въ немъ свѣчъ на сумму 296 р., постановили: означенную сумму, числящуюся за

складомъ, находящимся въ завѣдываніи священника Инсарскаго, скинуть со счетовъ завода, и на будущее время обязать всѣ благочинническіе округа, имѣющіе свои склады, страховать ихъ на мѣстныя средства, дабы подобныхъ случаевъ не повторялось.—На протоколѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующаго содержанія: „Согласенъ. Но о болѣе правильной постановкѣ дѣла устройства свѣчныхъ складовъ, завѣдыванія оными, торговли и отчетности по онымъ нужно серьезно позаботиться. Посему предлагается свѣчному Комитету составить и представить мнѣ точныя свѣдѣнія о складахъ и свои соображенія объ улучшеніи ихъ операцій—для предложенія на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда“.

Протоколъ № 9, отъ 17 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства въ вечернемъ засѣданіи своемъ, разсматривая списокъ долговъ за свѣчи свѣчному епархіальному заводу, между прочимъ, обратилъ вниманіе на долгъ за свѣчи, отпущенныя на погребеніе каѳедральнаго протоіерея Стефана Васильевича Масловскаго, въ количествѣ 99 р. 50 к., и по поводу онаго постановили: принимая во вниманіе многоплодныя всестороннія заслуги покойнаго о. протоіерея Стефана Васильевича Масловскаго Пензенской епархіи, съѣздъ депутатовъ выражаетъ свое искреннее желаніе въ благодарную память къ почившему долгъ, числящійся за свѣчи отпущенныя на погребеніе о. Масловскаго, скинуть со счетовъ завода, хотя-бы наслѣдники его и желали уплатить оный.—Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ послѣдовала таковая: „Доброе постановленіе, за которое съ утѣшеніемъ призываю на депутатовъ съѣзда Божіе благословеніе. Да не оставляютъ пастыри въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Божіимъ почившаго протоіерея Стефана, такъ много потрудившагося для Пензенской епархіи“.

Протоколъ № 10, отъ 18 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи своемъ, заслушавъ протоколъ временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища, за 1890—91 учебно-хозяйственный годъ, и на ономъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 16-го декабря 1891 года, за № 6326, постановили: такъ какъ изъ постановленія временнаго Ревизіоннаго Комитета видно, что отчетъ по экономической части женскаго училища по существу дѣла составленъ правильно, то его утвердить, а относительно замѣчанія ревизіонной комиссіи о нѣкоторыхъ недостаткахъ, касающихся формы отчетности и даже указанныхъ Его Преосвященствомъ, желательно, чтобы на будущее время отчеты составлялись по формѣ отчета Семинарскаго Правленія, утвержденнаго Св. Синодомъ, а относительно несвоевременнаго представленія отчета на ревизію, на что тоже обращено вниманіе Его Преосвященства,—просить Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища вмѣнить въ непремѣнную обязанность эконому училища своевременно представлять отчетъ на ревизію, во всякомъ случаѣ не позже октября мѣсяца.—На протоколѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующаго содержанія: „Веденіе хозяйства и отчетности по Епархіальному женскому училищу оставляетъ желать многаго. Нужно не успокоиваться, а постоянно стремиться къ лучшему и лучшему. Мною и принимались и будутъ приниматься должныя мѣры и побужденія къ сему“.

Протоколъ № 11, отъ 18 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ отзывъ временной ревизіонной комиссіи, по разсмотрѣнію отчета строительной комиссіи при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ

училищѣ, по постройкѣ дома для квартиры инспектора и эконома училища, изъ котораго видно, что отчетъ съ книгою прихода и расхода составленъ вѣрно, оправдательные документы въ израсходованіи суммы, употребленной на постройку означеннаго зданія, въ количествѣ 4,121 р. 1 к., имѣются на лицо,—постановили: отчетъ, какъ составленный правильно, утвердить. Милостивѣйшему Архипастырю за мудрыя указанія и руководство строительной комиссіи въ распредѣленіи суммъ по постройкѣ новаго училищнаго зданія и перестройкѣ больницы съ соблюденіемъ значительной экономіи, принести искреннюю и глубокую благодарность отъ всего духовенства епархіи въ лицѣ депутатовъ съѣзда. Равнымъ образомъ и строительной комиссіи, какъ очень много потрудившейся по закупкѣ строительныхъ матеріаловъ и надзору за постройкою и сдѣлавшей немалыя сбереженія при постройкѣ своимъ усерднымъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу, выразить искреннюю благодарность съѣзда.—Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ семъ послѣдовала таковая: „Пріятно, что съѣздъ призналъ сдѣланное полезнымъ. Но для благоустроенія училища требуется еще многое. Слѣдовало съѣзду посмотрѣть самому и посудить, что еще нужно. Совѣту училища предлагается войти въ сужденіе и представить мнѣ соображеніе о томъ, что и какъ лучше сдѣлать для полнаго благоустройства училища въ отношеніе помѣщеній и свои соображенія представить мнѣ для предложенія будущему съѣзду“.

Протоколъ № 12, отъ 18 дек. 1891 года. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства, выслушавъ докладъ Комитета Пензенскаго Епархіальнаго свѣчного завода объ изысканіи средствъ къ уплатѣ взятыхъ изъ свѣчного завода 4,115 руб. 70 коп. по протоколу съѣзда № 28 1890 г.

на постройку больницы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, постановили: въ виду неимѣнія средствъ къ уплатѣ означенной суммы почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о сложеніи 4,115 р. 70 к. со счетовъ завода.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Утверждается“.

Протоколъ № 13, отъ 18 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1891 г., за № 6323, послѣдовавшую на докладѣ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, съ представленіемъ смѣты и разсмотрѣвъ самую смѣту по содержанію училища на 1891—92 учебный годъ съ сдѣланными на оной Его Преосвященствомъ замѣчаніями, постановили: принимая во вниманіе съ благодарностію всѣ замѣчанія Милостивѣйшаго Архипастыря, сдѣланныя на смѣтѣ и клонящіяся къ соблюденію интересовъ епархіальнаго духовенства, нашли нужнымъ 1) по нѣкоторымъ статьямъ расхода сдѣлать сокращенія, а именно: а) по содержанію дома ст. 20 сократить на 50 руб. и ст. 28 на 50 руб., б) по содержанію воспитанницъ ст. 6 на 50 руб., ст. 15 на 50 руб. и ст. 20 на 75 руб., а ст. 29 на непредвидѣнныя расходы въ 75 руб. совсѣмъ исключить за весь годъ и в) по содержанію начальствующихъ и учащихъ сократить ст. 5 на 120 руб. и ст. 11 на 30 руб. за 2-ю половину учебнаго года; 2) въ виду словеснаго заявленія о. предсѣдателя Совѣта училища, во время разсмотрѣнія смѣты о непригодности одной изъ училищныхъ лошадей—слѣпой, безногой и при томъ норовистой—просить Совѣтъ училища негодную лошадь, какъ совершенно безполезную, продать, а взамѣнъ оной купить другую, цѣною отъ 50 до 80 руб., на каковой предметъ прибавить въ смѣтѣ расхода новую ст. на 80 руб. и 3)

что касается дефицита, оказавшагося, при сравненіи смѣты прихода съ расходомъ на 1891—92 годъ, въ 1,552 руб. 68 коп. и въ 20 руб., исключенныхъ изъ смѣты прихода, по случаю освобожденія діакона Архарова и псаломщика Архангельскаго отъ взноса за право обученія дочерей по 10 руб. каждаго,—то часть онаго покрыть остаткомъ, полученнымъ отъ сокращенія смѣты,—за прибавкою новой статьи расхода въ 80 руб.,—въ 420 руб.,—а остальные 1,152 руб. 68 коп. покрыть изъ средствъ свѣчного епархіальнаго завода, по неимѣнію въ виду другихъ источниковъ для сего.—На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „На уменьшеніе жалованья воспитательницамъ не могу согласиться потому, что оно и безъ того очень мало. Я указалъ на статьи, которыя могутъ быть сокращены безъ ущерба для заведенія и безъ вреда для воспитанницъ. Предлагаю съѣзду пересмотрѣть смѣту еще и сократить лучше другія статьи на 120 рублей, а необижать бѣдныхъ труженицъ. Съѣздъ, кажется, больше всего заботится о физическомъ питаніи воспитанницъ; но кажется понятно само собою,—что духовное воспитаніе въ школѣ должно быть первымъ и главнѣйшимъ предметомъ заботъ".

Протоколъ № 14, отъ 19-го декабря 1891 года. Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 19-го декабря за № 6421, послѣдовавшую на протоколѣ онаго съѣзда, по поводу доклада Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и разсмотрѣнія смѣты по содержанію училища на 1891—92 учебно-хозяйственный годъ, о новомъ пересмотрѣніи смѣты и сокращеніи другихъ статей на 120 руб. и объ оставленіи жалованья воспитательницамъ при означенномъ училищѣ въ прежнемъ размѣрѣ, постановили: согласно резолюціи Его

Преосвященства жалованье воспитательницамъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, а дефицитъ на 120 руб. восполнить изъ могущихъ быть остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на 1891—92 учебно-хозяйственный годъ.—На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается. Сократить смѣту по содержанію дома и воспитанницъ пищею можно и на 520 р. И я настоятельно предлагаю сіе Совѣту и буду слѣдить за симъ, чтобы имѣть возможность приличнѣе одѣвать воспитанницъ, чѣмъ какъ они теперь одѣваются".

Протоколъ № 15, отъ 18-го декабря 1891 года. Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, въ вечернемъ засѣданіи своемъ заслушавъ журналъ временной ревизіонной комиссіи по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію Пензенскаго Епархіальнаго общежитія воспитанниковъ духовной семинаріи за 1890—91 хозяйственный годъ, совмѣстно съ отечетомъ, постановили: отчетъ, какъ составленный правильно, утвердить, а относительно долговъ, оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ, въ количествѣ 880 руб. 94 к., благопочтительнѣйше просить со стороны Его Преосвященства Архипастырскаго содѣйствія ко взысканію ихъ съ неисправныхъ плательщиковъ, каковыми состоятъ въ настоящее время и многіе ученики, поступившіе на разныя должности; при этомъ дѣятелямъ Совѣта, въ полномъ его составѣ, а равно и членамъ временнаго ревизіоннаго Комитета, за разумное и правильное веденіе дѣла съ соблюденіемъ интересовъ общежитія отъ лица собранія депутатовъ выразить искреннюю благодарность.—На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Архіерей существуетъ не для того, чтобы взыскивать долги съ духовныхъ отцовъ самого же духовенства. Надо установить такой порядокъ, чтобы не было

долговъ и не нужно было мѣръ взысканій. Благодарности надо раздавать осмотрительнѣе и умѣреннѣе. Пересмотрѣть".

Протоколъ № 16, отъ 19 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 18-го декабря за № 6422, послѣдовавшую на протоколѣ съѣзда по поводу взысканія долговъ съ духовенства за содержаніе воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи и объ установленіи въ общежитіи такого порядка, чтобы не было долговъ и не нужны были мѣры взысканій. Постановили: для избѣжаній долговъ на будущее время установить, чтобы плату за содержаніе воспитанниковъ общежитія родители ихъ представляли въ Совѣтъ въ четыре срока по равной части, а именно: одну часть въ началѣ учебнаго года при представленіи воспитанниковъ въ Семинарію, другую—въ началѣ ноября мѣсяца, третью—въ началѣ новаго гражданскаго года, по возвращеніи воспитанниковъ послѣ рождественскихъ каникулъ, и четвертую—послѣ пасхальныхъ каникулъ; непредставившихъ же своевременно плату за содержаніе не принимать въ общежитіе. Что же касается взысканія долговъ прежнихъ лѣтъ, то просить Совѣтъ общежитія производить оное чрезъ оо. благочинныхъ.—На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается и Совѣту предлагается строго соблюдать установленный порядокъ; никакихъ мѣръ взысканій отселѣ не будетъ принимаемо за невзносъ въ общежитіе".

Протоколъ № 17, отъ 18 дек. 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, въ вечернемъ засѣданіи своемъ заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 3-го декабря 1891 года, за № 6073, послѣдовавшую на докладѣ Совѣта Епархіальнаго Семинарскаго общежитія со смѣтою по содержанію воспитанниковъ и дома семинарскаго обще-

жія въ теченіе 1891—92 учебно-хозяйственнаго года о возможности сбереженія и въ количествѣ и въ цѣнѣ матеріаловъ, потребныхъ по содержанію воспитанниковъ общежитія, при чемъ расходовать на содержаніе воспитанниковъ не болѣе 55 руб. въ годъ на каждаго и объ уменьшеніи взноса на общежитіе отъ свѣчного Епархіальнаго завода на 1,200 р. въ годъ,—постановили: по тщательномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи представленной Совѣтомъ Общежитія смѣты согласно указаній, сдѣланныхъ на оной Его Преосвященствомъ, сдѣлать въ ней слѣдующія измѣненія. I. По содержанію воспитанниковъ общежитія представленную смѣту сократить по слѣдующимъ статьямъ: по ст. 8 на 3 р., 9 на 42 р., 11 на 17 р., 12 на 50 р., 14 на 15 р., 15 на 10 р., 18 на 14 р. и 19 ст., хотя не помѣченную Его Преосвященствомъ, сократить на 25 р., находя не необходимымъ покупку столь большого количества (25 пуд.) сахарнаго песку въ рисовую кашу, въ соусъ для котлетъ и т. д. II. По содержанію дома: по 26 ст. на 10 р. и по 48 на 173 р., при чемъ, по содержанію оной статьи, оставляя при общежитіи одну лошадь, дополнить 100 р. на наемъ другой лошади, по мѣрѣ нужды въ ней, и эту статью занести въ смѣту; а по всѣмъ остальнымъ статьямъ смѣту утвердить. Соглашаясь вполнѣ съ резолюціей Его Преосвященства относительно содержанія воспитанниковъ пищею не болѣе 55 руб. на каждаго, съѣздъ тѣмъ не мѣнѣе считаетъ необходимымъ къ этой суммѣ добавить на каждаго воспитанника за чистку бѣлья, стоющую съ одного воспитанника 6 р. 43 к., съ каковою суммою расходъ на содержаніе воспитанника—61 р. 43 к. Относительно же уменьшенія взноса на общежитіе отъ свѣчного Епархіальнаго завода на 1,200 р. въ годъ, въ виду не принятаго во вниманіе, съ одной стороны, выше-

означеннаго расхода на каждаго воспитанника за чистку бѣлья и т. д.; а съ другой—особенной дороговизны всѣхъ матеріаловъ и пищевыхъ продуктовъ, ходатайствовать почтительнѣйше предъ Его Преосвященствомъ объ оставленіи означенной суммы, какъ необходимой субсидіи семинарскому общежитію отъ свѣчного Епархіальнаго завода. При чемъ образовавшійся дефицитъ въ смѣтѣ по содержанію воспитанниковъ съѣздъ находитъ возможнымъ вполнѣ покрыть излишками, могущими остаться (остающимися) по содержанію дома и исключеніемъ изъ смѣты по вышепрописаннымъ статьямъ 257 р.— На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Сокращенія въ смѣтѣ, сдѣланныя съѣздомъ, показываютъ шуточное, а не серьезное отношеніе къ дѣлу. Я по собственному 20-тилѣтнему опыту управленія семинаріей знаю, что содержать пищею питательно и достаточно воспитанника семинаріи можно за 50 рублей въ массѣ только безъ излишества и роскоши. Посему постановленіе съѣзда не могу признать резоннымъ, и только въ виду дороговизны матеріаловъ и припасовъ въ настоящее тяжелое время нахожу возможнымъ и нужнымъ предложенное мною сокращеніе пособія на общежитіе отъ завода уменьшить до 600 р., и потому предлагаю заводу отпустить на общежитіе 3,600 руб. на пищу и 100 руб. на жалованье, а Совѣту общежитія внушается соблюдать расчетливость въ закупкѣ и расходованіи матеріаловъ. Для большаго наблюденія за расходованіемъ суммъ и припасовъ и для возможнаго уравненія самаго содержанія учениковъ своекоштнаго общежитія съ казеннокоштнымъ, нахожу нужнымъ назначить инспектора семинаріи членомъ Совѣта общежитія, съ тѣмъ чтобы онъ съ полнымъ правомъ голоса тоже участвовалъ во всѣхъ постановленіяхъ и распоряженіяхъ Совѣта, имѣя наблюденіе за

экономомъ и другими, а вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе близко слѣдилъ за порядкомъ жизни воспитанниковъ въ общежитіи".

Протоколъ № 18, отъ 17 декабря 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на докладной запискѣ помощника смотрителя и учителей съ семинарскимъ образованіемъ Тихоновскаго духовнаго училища, по поводу прибавочнаго оклада жалованья имъ изъ мѣстныхъ средствъ, слѣдующаго содержанія: „Дѣлая замѣчанія о прибавочномъ окладѣ изъ мѣстныхъ средствъ помощнику смотрителя и учителямъ Тихоновскаго духовнаго училища съ семинарскимъ образованіемъ я не думалъ и не думаю ни унижать, ни обирать сихъ учителей, заслуживающихъ даже представленія поощрительному вниманію Высшаго Начальства, и съ своей стороны признаю нужнымъ и справедливымъ восполненіе скуднаго казеннаго жалованья сихъ учителей, но считаю несправедливымъ то, что въ одномъ училищѣ сіе восполненіе дѣлается, а въ другихъ—нѣтъ. Кромѣ того, я, какъ епископъ, долженъ принимать во вниманіе не благосостояніе только отдѣльныхъ лицъ, а прежде всего благосостояніе храмовъ Божіихъ, а они въ Пензенской епархіи находятся далеко не въ безбѣдномъ состояніи, посему облегчить ихъ во взносахъ хотя немного—необходимо. Въ виду сего предлагаю епархіальному съѣзду разсудить и постановить мнѣніе: справедливо ли давать прибавку учителямъ одного училища и не давать таковыхъ же другимъ, и посему не слѣдуетъ ли такую прибавку или совсѣмъ уничтожить, или сдѣлать обязательною для всѣхъ училищныхъ округовъ и при томъ равномѣрную, примѣрно по 130 р. въ годъ". Постановили: принимая во вниманіе, съ одной стороны, скудость казеннаго жалованья учителямъ

духовныхъ училищъ съ семинарскимъ образованіемъ и съ другой—дороговизну содержанія за послѣднее время, съѣздъ депутатовъ находитъ справедливымъ сдѣлать обязательною прибавку для всѣхъ училищныхъ округовъ жалованья таковымъ учителямъ изъ мѣстныхъ средствъ, впрочемъ не всѣмъ безъ изъятія, а только тѣмъ изъ нихъ, которые, кромѣ учительскихъ должностей, не несутъ никакихъ другихъ посторонныхъ съ вознагражденіемъ за трудъ, восполняющимъ скудость ихъ учительскаго содержанія. Что же касается установленія равномѣрности добавочнаго содержанія во всѣхъ училищныхъ округахъ, то съѣздъ депутатовъ признаетъ сдѣлать это невозможнымъ по неравномѣрности средствъ въ училищныхъ округахъ и неодинаковой степени благоустройства самыхъ училищъ. Размѣръ добавочнаго жалованья учителямъ съ семинарскимъ образованіем гораздо вѣрнѣе и лучше можетъ опредѣлить каждый училищный округъ на мѣстѣ, сообразно мѣстнымъ средствамъ и степенью благоустройства училища, но во всякомъ случаѣ не выше 130 р. въ годъ на одного учителя.—На семъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Это постановленіе съѣзда епархіальнаго должно быть обязательно для съѣздовъ окружныхъ; посему копіи съ онаго передать немедленно на окружные съѣзды и въ Правленія училищъ".

Протоколъ № 19, отъ 18 декабря 1891 г. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежавшіе его обсужденію, постановили: благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи закрыть засѣданія собранія и преподать напутственное Архипастырское благословеніе оо. депутатамъ на разъѣздъ въ свои домы.—На семъ резолюція Его Преосвященства: „Съѣздъ закрыть. Благословляю депутатовъ отправиться въ мѣста своего служенія, и прошу и молю ихъ,

какъ пастырей, а чрезъ нихъ и всѣхъ другихъ пастырей Пензенской епархіи, и всегда и особенно въ грядущіе дни великаго праздника воплощенія Бога и Спаса нашего І. Христа быть для своихъ пасомыхъ добрыми и усердными провозвѣстниками мира и благоволенія, принесенныхъ на землю, и внести радость о воплотившемся и родившемся въ бѣдныхъ ясляхъ Спасителѣ во всѣ и самыя бѣдныя хижины своихъ прихожанъ не ради неправеднаго прибытка, а усердно, что особенно потребно отъ пастырей теперь, въ годину испытанія и нужды".

Закрытіе Пензенскаго Епархіальнаго Комитета.

Пензенскій Епархіальный Комитетъ, согласно указу Св. Синода отъ 18 дек. 1891 г. за № 3215 и примѣнительно къ циркуляру Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 того же декабря,—7 сего января прекратилъ свою дѣятельность. При этомъ часть членовъ его въ составѣ 6-ти лицъ назначены членами общаго губернскаго благотворительнаго учрежденія, а изъ остальныхъ образованъ подъ предсѣдательствомъ каѳ. протоіерея Пензенскій уѣздный Комитетъ. Ранѣе сего Епархіальный Комитетъ въ засѣданіи 30 минувшаго декабря имѣвшіеся у него къ тому времени средства, деньгами 42,987 руб. 48 к. и хлѣбомъ около 6600 пуд., распредѣлилъ такимъ образомъ: отпущено на 2 безплатныхъ столовыхъ, на 60 чел. каждая, учрежденныхъ Епархіальнымъ Комитетомъ въ г. Пензѣ, при архіерейскомъ домѣ и при Пензенскомъ духовномъ училищѣ, 586 пуд. хлѣба по разсчету 30 ф. на каждаго въ мѣсяцъ, на $6^1/_2$ мѣсяцевъ, и деньгами на приварокъ и прислугу 550 руб. Выдано въ пособіе 1) Пензенскому Спасо-Преображенскому монастырю 146 пуд. муки для ежедневной, въ продолженіе

$6^1/_2$ мѣсяцевъ, раздачи 30 нуждающимся жителямъ $1^1/_2$ ф. печенаго хлѣба каждому; 2) Пайгармскому Параскево-Вознесенскому женскому монастырю 488 п. муки на содержаніе столовой до 15 іюля, считая по 30 ф. въ мѣсяцъ на каждаго изъ 100 человѣкъ, ежедневно обѣдающихъ; 3) Нижнеломовскому женскому монастырю 244 п. на ежедневное питаніе 50 чел. въ монастырской столовой; 4) открытымъ отъ попечительствъ при Казанской церкви гор. Саранска и при церкви села Блиновки, нижнеломовскаго уѣзда, столовымъ на прокормленіе 25 чел. въ каждой ежедневно, въ продолженіе $6^1/_2$ мѣсяцевъ, 244 п.; 5) живущимъ при Казанской богадѣльнѣ въ г. Пензѣ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія въ количествѣ до 40 человѣкъ, считая по 1 пуду на каждую ежемѣсячно, на $6^1/_2$ мѣсяцевъ 260 п. и 6) при такомъ же разсчетѣ на 20 бѣдныхъ духовнаго званія, живущихъ на квартирахъ въ г. Пензѣ 130 пудовъ.

Передано въ Пензенскій Училищный Совѣтъ 1,500 руб. на кормленіе хлѣбомъ голодающихъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ и постановлено направить на тотъ же предметъ имѣющій поступать процентный взносъ отъ служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пензенской епархіи.

Передано въ уѣздные духовные Комитеты: 1) Пензенскій а) 3000 п. хлѣба на ежемѣсячную раздачу его по 500 п. бѣднѣйшимъ жителямъ г. Пензы и б) 2,000 р. и 900 п. хлѣба на Пензенскій уѣздъ; 2) Мокшанскій—4,000 р., изъ нихъ 500 р. на выдачу пособія мукою особо нуждающимся лицамъ духовнаго званія; 3) Нижнеломовскій—3,463 р., изъ коихъ 1,463 р.—на нуждающихся духовныхъ; 4) Наровчатскій 4,975 р., въ томъ числѣ 975 р. на духовныхъ; 5) Керенскій—1075 р., изъ коихъ 375 р. на духовныхъ; 6) Краснослободскій—4,375 р., въ томъ числѣ 375 р. на

духовныхъ; 7) Инсарскій—6,100 р., въ томъ числѣ 1,600 р. на нуждающихся лицъ духовнаго званія; 8) Саранскій—9,055 р., въ томъ числѣ 555 р. на духовныхъ; 9) Городищенскій—4,061 р., изъ коихъ 561 р. на духовныхъ и 10) Чембарскій—1,650 р., изъ коихъ 450 р. на духовныхъ. Оставшіеся за распредѣленіемъ деньги употреблены на перевозку и перемолъ хлѣба, пересылку денегъ, на приварокъ и прислугу въ столовыхъ и другіе мелкіе расходы. Изъ оставшагося хлѣба 600 п. имѣютъ спеціальное назначеніе, какъ присланные въ пособіе бѣднѣйшему духовенству за поминовеніе родственниковъ жертвователя.

При разсылкѣ денегъ въ уѣздные Комитеты имъ было сообщено къ свѣдѣнію и руководству слѣдующее: 1) посланныя отъ Епархіальнаго Комитета на помощъ духовенству деньги Комитеты должны употребить на покупку хлѣба для нуждающихся духовнаго званія семействъ и лицъ на все время до 15 іюля и выдавать оный помѣсячно чрезъ благочинныхъ, или непосредственно нуждающимся духовнымъ лицамъ и семействамъ, принятымъ уже или имѣющимъ быть принятыми на попеченіе Комитета; 2) на средства высланныя отъ Епархіалснаго Комитета, а равно полученныя доселѣ и имѣющія поступать впредь изъ другихъ источниковъ, Комитеты должны заготовить хлѣба и распредѣлить оный на $6^1/_2$ мѣсяцевъ до 15 іюля на такое количество особенно нуждающихся изъ городскихъ и сельскихъ сословій, какое окажется возможнымъ по разсчету по 30 ф. на каждаго ѣдока въ мѣсяцъ, или по 4 п. 35 ф. на все время на каждаго; для сего изъ составленныхъ уже духовенствомъ списковъ выбрать особенно нуждающихся, при томъ такихъ, которыя, по сношеніи съ уѣзднымъ свѣтскимъ Комитетомъ и по справкѣ съ его списками, окажутся невнесенными въ оные; списки же всѣхъ остальныхъ без-

земельныхъ, не получающихъ ни откуда продовольствія и имѣющихъ остаться безъ удовлетворенія и отъ уѣзднаго духовнаго Комитета, передать въ уѣздный свѣтскій Комитетъ, для внесенія ихъ въ общій списокъ губернскаго благотворительнаго учрежденія, такъ чтобы въ духовномъ Комитетѣ былъ точно составленъ поименный списокъ всѣхъ принимаемыхъ имъ на свое попеченіе до 15 іюля нуждающихся по уѣзду и чтобы по этому списку и было выдаваемо по 30 ф. каждому въ мѣсяцъ; 3) уѣздный духовный Комитетъ имѣетъ право и долженъ получить отъ благочинныхъ и отъ монастырей уѣзда и всѣ доселѣ сдѣланные въ кружки по церквамъ и по подписнымъ листамъ сборы и получать имѣющіе производиться впредь таковые же и др. сборы и употреблять ихъ на содержаніе учрежденій—столовыхъ, хлѣбопекаренъ, открытыхъ, или имѣющихъ быть открытыми при монастыряхъ или церквахъ, съ точною и строгою отчетностію въ приходѣ и расходѣ оныхъ; 4) о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ по сбору и распредѣленію пожертвованій и деньгами и натурою Комитетъ долженъ доводить до свѣдѣнія Общаго Губернскаго благотворительнаго учрежденія, и въ случаѣ надобности просить указаній отъ онаго; и кромѣ того о состояніи средствъ своихъ, и о своихъ дѣйствіяхъ по содержанію учрежденій и о выдачѣ пособій предсѣдатель Комитета обязывается кратко сообщать каждомѣсячно Его Преосвященству.

О распредѣленіи 2,000 р., присланныхъ С.-Петербургскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ.

Согласно предложенію Его Преосвященства Консисторіею разосланы присланныя С.-Петербургскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ на имя Его Преосвященства при отношеніи,

отъ 31 декабря минувшаго 1891 г. за № 450,—2,000 р. въ слѣдующія учрежденія и въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ Епархіальный Училищный Пенз. Совѣтъ 775 руб. для печенія чистаго хлѣба священниками или учителями (если они семейные) на выдачу каждодневно учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтямъ; 2) въ женскій Пензенскій Троицкій монастырь для увеличенія открытой имъ на 20 человѣкъ столовой до 50 человѣкъ, полагая на 30 человѣкъ по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ на $5^1/_2$ мѣсяцевъ (съ 1 февраля до 15 іюля)—245 руб.; 3) въ Чуфаровскій Троицкій женскій монастырь (саранскаго уѣзда), выдающій отъ себя по $^1/_2$ фун. 50 челов. отъ села Чуфарова, по указанію священника, на увеличеніе выдачи хлѣба до $1^1/_4$ ф., на кормленіе горячею пищею особенно старыхъ и малыхъ—245 р. по указанію того же священника; 4) въ Краснослободскій Успенскій женскій монастырь, выдающій отъ себя каждодневно полтора пуда хлѣба и кормящій 6 человѣкъ обѣдомъ, на кормленіе въ монастырѣ или на выдачу горячей пищи на 50 человѣкъ—245 р.; 5) въ Краснослободскій Ковыляйскій Троицкій женскій монастырь, кормящій до 30 человѣкъ странныхъ на свой счетъ, на кормленіе хлѣбомъ и горячею пищею 30 человѣкъ бѣдныхъ изъ окрестныхъ селъ, по указанію священниковъ—245 р.; 6) въ Мокшанскій Казанскій женскій монастырь, кормящій странныхъ въ неопредѣленномъ количествѣ, на кормленіе хлѣбомъ и горячею пищею 30 человѣкъ бѣдныхъ изъ окрестныхъ жителей, по указанію предсѣдателя Комитета, протоіерея Алявдина—245 р. Итого 2,000 р.

Праздныя мѣста—священническія: краснослободскаго уѣзда: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Кользивановѣ съ 23 сент., Булаевѣ съ 30 дек. 1891 г.; мокшанск. уѣзда:

въ с. Рождественѣ съ 14 марта; инсарскаго уѣзда: въ с. Болотниковѣ съ 12 августа; саранскаго уѣзда: въ с. Смольковѣ съ 9 октября; наровчатскаго уѣзда: въ с. Виляйкахъ съ 30 декабря; въ заштат. г. Верхнемъ Ломовѣ при Николаевской церкви съ 30 дек.;—діаконскія: пензенскаго уѣзда: въ сс. Казанской Арчадѣ съ 1889 г., Матвѣевкѣ съ 21 ноября, Николаевкѣ съ дек. 1891 г.; саранскаго уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 года, Нерлеяхъ съ 4 февраля; городищенскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 года, Казаркѣ съ 1889 г., Русск. Ишимѣ съ 1885 г., Аристовкѣ съ 1 авг.; н.-ломовск. уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Низовкѣ съ 16 октября, Титовѣ съ 31 октября, Бѣлынѣ съ 5 дек., Мичкасскихъ Выселкахъ съ 1 декабря; наровчатск. уѣзда: въ сс. Челмодѣевскомъ Майданѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г., Шадымѣ съ 1889 г., Лухненскомъ Майданѣ съ 29 января; инсарскаго уѣзда: въ сс. Старыхъ Верхисахъ съ 1889 года, Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 года, Вертелимѣ съ 12 мая 1891 года, Лемдяяхъ съ 1889 года, Новомъ Акшинѣ съ 17 декабря 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 года, Каймарахъ съ 1889 года, Перевѣсьѣ съ 1889 г., Рыбкинѣ съ 10 сентября; чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановѣ съ 1889 г., Щепотьевѣ съ 1889 г.; мокшанскаго уѣзда: въ с. Юловѣ съ 1 октября; въ гор. Керенскѣ при соборной церкви съ 21 декабря;—псаломщическія: краснослободскаго уѣзда: въ с. Куликовѣ съ 22 января; мокшанскаго уѣзда: въ сс. Шукшѣ съ 12 декабря, Вороньѣ съ 16 января; въ гор. Инсарѣ при соборной церкви съ 14 декабря.

Дозв. ценз. Пенза, 15 января 1892 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го января. № 2. 1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Собесѣдованіе съ молоканами въ селѣ Трофимовщинѣ, Саранскаго уѣзда.

3-го іюня 1891 года, послѣ частнаго собесѣдованія въ селѣ Ромодановѣ, я отправился въ село Трофимовщину, посѣщеніе котораго, по резолюціи Его Преосвященства, было главною цѣлію моей миссіонерской поѣздки въ саранскій уѣздъ, такъ-какъ въ этомъ селѣ три лица изъ числа членовъ православной Церкви вновь совратились въ молоканскую секту. Эти лица были: Анастасія и Андрей Булдыгины и Анастасія Зубарева. Мѣстный приходскій священникъ, о. Юшковъ, узнавъ о совращеніи означенныхъ лицъ въ молоканскую секту, сдѣлалъ имъ надлежащее вразумленіе и увѣщевалъ ихъ оставить заблужденіе молоканской секты и снова присоединиться къ православной Церкви. Но увѣщанія о. Юшкова не имѣли желаемаго успѣха. Булдыгины и Зубарева, несмотря на ясные доводы о. Юшкова, направленные на разоблаченіе ложности и пагубности ученія молоканской секты, выказали полное упорство и остались непреклонными въ своемъ заблужденіи. По

донесеніи объ этомъ обстоятельствѣ епархіальному начальству, Пензенская духовная Консисторія предписала благочинному, о. Валеріану Успенскому, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ села Трофимовщины снова сдѣлать увѣщаніе совратившимся въ молоканство крестьянамъ села Трофимовщины: Булдыгинымъ и Зубаревой. Но и при этомъ увѣщаніи Булдыгины и Зубарева оказались такъ же упорными, какъ и на первомъ увѣщаніи, сдѣланномъ имъ священникомъ Юшковымъ.

Въ виду изложенныхъ здѣсь обстоятельствъ я просилъ мѣстнаго священника села Трофимовщины пригласить на публичное собесѣдованіе съ молоканами вновь совратившихся въ секту Булдыгиныхъ и Зубареву, что имъ и было исполнено.

Чтобы дать вновь совратившимся въ молоканство возможность спокойнѣе и безпристрастнѣе отнестись къ бесѣдѣ и чрезъ то лучше уразумѣть несостоятельность молоканскаго ученія, я въ началѣ бесѣды не сталъ непосредственно обращаться къ Булдыгинымъ и Зубаревой, а вмѣсто этого сталъ бесѣдовать съ тѣми молоканами, которые издавна принадлежали къ сектѣ.

Прежде чѣмъ приступить къ самой бесѣдѣ, я предложилъ молоканамъ, чтобы они выбрали изъ своей среды двухъ представителей, которыхъ и уполномочили бы бесѣдовать со мною. При этомъ я объяснилъ присутствующимъ, что это необходимо для соблюденія порядка во время бесѣды, такъ-какъ въ противномъ случаѣ многіе стали бы говорить заразъ въ нѣсколько голосовъ и въ силу этого слушатели и сами собесѣдники не могли бы ничего понять, а потому и не пришли бы ни къ какому опредѣленному рѣшенію. Молоканe согласились съ правильностію моего предложенія и, обратившись къ двумъ болѣе другихъ на-

читаннымъ молоканамъ, стали говорить имъ, чтобы они вели бесѣду со мною. Тѣ сначала отказывались, ссылаясь на свою малоначитанность, но потомъ согласились и, по моему приглашенію, заняли мѣста у стола, на которомъ были приготовлены книги, нужныя для бесѣды, а именно: полная Библія и въ отдѣльномъ изданіи Новый Завѣтъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ приготовленій къ бесѣдѣ я обратился къ представителямъ молоканства съ вопросомъ о томъ, по какой причинѣ они отдѣляются отъ православной Церкви.

Молокане отвѣтили, что самою главною причиною отдѣленія ихъ отъ Церкви служитъ ученіе ея о поклоненіи иконамъ.

— Не правда ли, говорили они, что это нехорошо? Вздумали вы Бога изображать въ различныхъ видахъ и лицахъ, какъ будто въ самомъ дѣлѣ Богъ имѣетъ какое нибудь лицо, или похожъ на насъ, а мы на Него!

— Но православная Церковь и не учитъ, что Богъ имѣетъ въ своемъ существѣ какое нибудь видимое очертаніе, или форму. Самъ Спаситель сказалъ: Богъ есть Духъ (Іоан. IV, 24). Но спрошу я васъ: если бы Самъ Богъ, неизобразимый и невидимый въ существѣ своемъ, по любви своей къ людямъ, благоволилъ принять на Себя какой нибудь видимый и опредѣленный образъ и явиться кому нибудь, должно ли было бы поклониться такому Его образу?

— Богу, конечно, всегда должно поклоняться и мы поклоняемся Ему. Самъ Богъ научилъ молиться израильтянъ. Но мы молимся Богу, а вы молитесь образамъ или иконамъ.

— А если бы, говорю вамъ, Богъ явился въ видимомъ образѣ, должны ли бы мы были поклоняться этому видимому Его образу? Для примѣра прочитай въ книгѣ Бытія XVIII-ю голову, 1 и 2 стихи.

Одинъ изъ молоканъ, найдя указанное мною мѣсто, прочиталъ: явися ему (Аврааму) Богъ у дуба Маврійскаго... видѣ, и се тріе мужа стояху надъ нимъ: и видѣвъ притече въ срѣтеніе имъ отъ дверей сѣни своея: и поклонися до земли.

Когда молоканинъ кончилъ читать, я спросилъ его: видишь-ли? Авраамъ поклонился до земли какимъ-то тремъ мужамъ: знаешь ли, какіе это три мужа?

— Здѣсь пишется, что явился Аврааму Богъ, и потому должно быть три мужа эти суть три лица св. Троицы.

— Такъ; значитъ, Авраамъ, поклонившись тремъ мужамъ, поклонился тремъ лицамъ св. Троицы.

— Да; только, мнѣ кажется, Авраамъ просто почелъ ихъ за трехъ странниковъ и по своему обыкновенію поклонился имъ не какъ лицамъ св. Троицы, а какъ простымъ людямъ.

— Значитъ, ты думаешь, будто бы Авраамъ не узналъ, что предъ нимъ были три лица св. Троицы.

— Да; я думаю, что не узналъ.

— Неправда! Прочитай-ка дальше 3-й стихъ.

Молоканинъ прочиталъ: и рече Авраамъ: Господи! аще убо обрѣтохъ благодать предъ тобою, не мини раба твоего.

По прочтеніи этихъ словъ я сказалъ: видишь ли? Предъ Авраамомъ стоятъ три человѣка, но къ тремъ онъ говоритъ, какъ къ одному. Значитъ, онъ узналъ, что это одинъ Богъ въ трехъ лицахъ.

— Да, точно узналъ. Иначе бы сказалъ: „Господіе, или мужіе! не минитe мене"; а то, дѣйствительно, видитъ трехъ, а говоритъ къ нимъ, какъ къ одному. Но только что же изъ этого слѣдуетъ?

— А вотъ что. Богъ не имѣетъ въ существѣ своемъ

никакого образа, но по своей святой волѣ явился Авраам̃у въ видимомъ образѣ трехъ человѣковъ, и Авраамъ поклонился Ему въ этомъ видимомъ образѣ. Слѣдовательно, ни видимые образы, ни самое поклоненіе видимымъ образамъ Божества не противны Богу. Вотъ точно также въ книгѣ пророка Даніила говорится: „явился Даніилу Сынъ Божій въ человѣческомъ образѣ; и онъ поклонился Ему“ (Дан. X, 6, 9, 15). Въ Апокалипсиѣ также читается, что Сынъ Божій явился въ образѣ агнца и двадцать четыре старца поклонились этому агнцу (Апокал. V, 6—8, 14).

— Положимъ, что это и правда: Богъ можетъ явиться въ видимомъ образѣ; и когда явится, то Ему должно и поконяться въ этомъ образѣ. Сынъ Божій сдѣлался и совершеннымъ человѣкомъ, и апостолы кланялись Ему. Но какое же отношеніе имѣетъ все это къ вашимъ образамъ? Ваши образа не что иное, какъ мертвое дерево, мѣдь или серебро и золото. Прилично ли, чтобы живые люди кланялись мертвому веществу, какъ, напримѣръ, кланялись идолопоклонники?

— А развѣ Богъ не являлся иногда въ мертвыхъ неодушевленныхъ веществахъ и образахъ? Прочитай, напримѣръ, въ XXVIII-й главѣ книги Исходъ 9 и 10-й стихи.

Молоканинъ прочиталъ: „явился и сталъ предъ дверьми Скиніи столпъ облачный, и ставше вси людіе поклонишася кійждо изъ дверей кущи своея“.

Остановивъ читавшаго, я спросилъ: что это значитъ? Не идолопоклонствуютъ-ли, по вашему, израильтяне—кланяются столпу облачному?

— Нѣтъ. Они поклонились тогда Богу: это Богъ явился имъ въ столпѣ облачномъ.

— Такъ точно. Смотря на видимый столпъ облачный, евреи поклонились явившемуся въ немъ Богу невидимому;

слѣдовательно, Богъ можетъ явиться и въ неодушевленномъ веществѣ: и потому Ему можно поклоняться и въ мертвыхъ образахъ. Вспомните еще, какъ Богъ на Синаѣ явился въ огнѣ, въ мрачномъ облакѣ и дымѣ; также въ храмѣ Соломоновомъ—въ видѣ густого облака. Духъ Святый во время крещенія Господа Іисуса Христа явился въ видѣ голубя, а на горницѣ Іерусалимской въ день Пятидесятницы явился на апостолахъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Развѣ бы избралъ Богъ такіе образы, если бы и въ нихъ не могли явиться Его благость и могущество?

— Положимъ и такъ; но вѣдь тѣ образы, въ которыхъ являлся Богъ, Самъ же Онъ и устроилъ; а у васъ люди, по своему произволу, сами сдѣлаютъ образъ изъ дерева и красокъ, и кланяются ему. Вотъ такимъ-то рукотвореннымъ образамъ, нами самими написаннымъ, въ словѣ Божіемъ строго запрещено кланяться. Прочитай-ка, что написано въ книгѣ Левитъ, XXVI гл., ст. 1-й.

Взявъ Библію, я прочиталъ, по указанію молоканина, слѣдующія слова: Не сотворите себѣ (образовъ) рукотворенныхъ, ниже изваянныхъ, ниже столпа поставите себѣ, ниже камене поставите въ земли вашей во знаменіе, ко еже поклонятися ему: Азъ есмь Господь Богъ вашъ (Лев. XXVI, 1).

Когда я кончилъ читать, молоканинъ сказалъ: вотъ видишь, какъ ясно запрещено творить образа рукотворенные и поклоняться имъ.

— Такихъ мѣстъ я еще больше могу найти вамъ въ св. Писаніи. Прочитайте, напр., слѣдующія мѣста: Исх. XX, 4; Лев. XIX, 4; Втор. IV, 16 и слѣд.; Псал. 113, 12—16; Ис. 44, 13, 22; Іер. III, 4—5. А посланіе пророка Іереміи, приложенное въ концѣ его пророчества, все написано о такихъ рукотворенныхъ образахъ. Особен-

но же въ книгѣ Премудрости Соломоновой подробно описывается, какъ древодѣлатель отешетъ древо, уподобитъ его образу человѣчу, окраситъ, и потомъ укрѣпитъ его желѣзомъ на стѣнѣ, и начнетъ поклоняться ему (XIII, 10—19; XIV, 8—15).

— Выслушавъ эти слова, молоканинъ съ жаромъ началъ говорить: да, да. Вотъ видишь, какъ много и ясно пишется въ словѣ Божіемъ противъ вашихъ иконъ.

— Противъ какихъ иконъ?

— Да противъ тѣхъ, которымъ вы кланяетесь.

— Гдѣ же здѣсь говорится объ иконахъ нашихъ? Здѣсь пишется объ идолахъ, или богахъ языческихъ. Вы разберите, напр., о какомъ это деревѣ пишетъ Соломонъ, что его прибьютъ къ стѣнѣ и поклоняются ему (стихъ 16). Тамъ прямо говорится, что его потому и укрѣпляютъ желѣзомъ, что идолъ есть и требуетъ помощи. А Церковь наша торжественно провозглашаетъ въ чинѣ православнаго исповѣданія: иконы святыя глаголющимъ быти идолы анаѳема.

— Такъ чѣмъ же ваши иконы отличаются отъ идоловъ, или боговъ языческихъ? Намъ часто приходится видѣть, какъ иной изъ вашихъ придетъ въ домъ, да, осматривая по угламъ, спрашиваетъ у хозяевъ: „гдѣ у васъ боги то“?

— Какъ вамъ не стыдно ссылаться на такія слова какого нибудь невѣжды! Вѣдь мы говоримъ не о томъ, какъ смотрятъ на иконы нѣкоторые невѣжественные люди, а о томъ, какъ учитъ объ иконахъ православная Церковь. Вспомните, что и въ началѣ бесѣды я спрашивалъ васъ не о томъ, почему вы не думаете одинаково съ невѣжественными людьми, не знающими ученія православной Церкви, а о томъ, почему вы отдѣляетесь отъ Церкви и составляете изъ себя самочинное общество.

— Ну, да что же у васъ такое иконы?

— Хотите знать? такъ выслушайте, какъ учитъ объ этомъ святая Церковь, и не оскорбляйте ее подобными нелѣпостями. Икона есть только изображеніе, или видимое представленіе невидимаго Бога, а не самое Божество. Посмотртие, напр., вотъ на это изображеніе Государя нашего. Здѣсь подписано: „Государь Императоръ Александръ III". И дѣйствитесьно, смотря на это изображеніе, мы можемъ сказать и на самомъ дѣлѣ говоримъ: „это нашъ Царь"; но, конечно, не скажемъ и не подумаемъ, будто эти краски, или холстъ суть нашъ Царь. Когда мы, смотря на Царскій портретъ, говоримъ: „это нашъ Царь", то выражаемъ этими словами только ту мысль, что мы представляемъ въ своемъ умѣ то лицо, которое изображено на этомъ холстѣ и этими красками, а не ту, будто бы считаемъ за Царя самый этотъ холстъ и эти краски. Самого Царя теперь нѣтъ съ нами, а Его изображеніе или портретъ вотъ здѣсь предъ нами и въ другихъ многихъ мѣстахъ. Если же вы не укоряете тѣхъ, которые съ правильною мыслію называютъ изображеніе или портретъ Царя земного Царемъ, то не должны укорять и тѣхъ, которые также съ правильною мыслію называютъ изображеніе Царя небесного Царемъ небеснымъ, или Богомъ. А чтобы отличить правильно употребляющихъ это названіе отъ тѣхъ, которые употребляютъ его съ неправильными мыслями, вамъ слѣдуетъ сначала спросить ихъ, въ одного ли Бога они вѣруютъ или нѣтъ, а не судить объ нихъ по однимъ только внѣшнимъ пріемамъ.

— Но вы такъ только говорите о своихъ иконахъ, а между тѣмъ на самомъ-то дѣлѣ и цѣлуете ихъ и кланяетесь имъ и кадите предъ ними точно такъ же, какъ и язычники кадили и молились предъ своими богами.

— Какъ вамъ не стыдно, не узнавъ основательно, какъ вѣруетъ Церковь и какъ исповѣдуютъ православные христіане, ставить ихъ на ряду съ язычниками идолопоклонниками! Послушайте, что сказано на соборѣ Никейскомъ: „иконы святыя чествовати лобызаніемъ и почитательнымъ поклоненіемъ, не истиннымъ, по вѣрѣ нашей, благопоклоненіемъ, еже подобаетъ единому Божескому естеству", и даже прибавлено, что тѣмъ, которые говорятъ, будто бы христіане поклоняются образамъ, какъ богамъ, анаѳема. Слышите ли, что иконы не то же, что Богъ? Язычники признавали самое дерево, или камень за боговъ. Напримѣръ, пророкъ Іеремія пишетъ объ нихъ: дереву сказали: ты мнѣ отецъ, и камню сказали: ты меня родилъ. Израильтяне слили въ пустынѣ золотого тельца и, какъ пишется въ книгѣ Исходъ (XXXII, 9), рекоша: сіи бози твои, Израилю, иже изведоша тя изъ земли Египетскія. А мы, какъ учитъ апостолъ, родъ суще Божій, не должны есмы непщевати подобно быти Божество злату или сребру, или каменю художнѣ начертану и смышленію человѣку (Дѣян. XVII, 29). Идолъ, по словамъ того же апостола, естъ ничтоже (1 Кор. VIII, 4), т.-е. не представляетъ никакого истиннаго и дѣйствительнаго, а только вымышленное божество; икона же есть изображеніе Бога истиннаго и истинныхъ святыхъ Его.

— Но въ приведенномъ мною мѣстѣ св. Писаніе прямо говоритъ о образахъ рукотворенныхъ, а не объ идолахъ: не сотворите себѣ, написано, образовъ рукотворенныхъ.

— Неправда; и тамъ говорится объ идолахъ. Чтобы яснѣе это было видно, спрошу я васъ: для чего въ этомъ, приведенномъ вами, мѣстѣ не приказано творить образовъ рукотворенныхъ?

— Тамъ пояснено, для чего это не приказано: ибо Азъ есмь Господь Богъ вашъ, сказано. То-есть: одинъ только Я—Богъ вашъ; Мнѣ одному кланяйтесь, а не другимъ какимъ нибудь образамъ.

— А развѣ мы, когда кланяемся иконамъ, кланяемся не одному и тому же Богу нашему? Вотъ, если бы мы исповѣдывали Бога, Творца міра, и потомъ, кромѣ Его, еще иконы наши почитали за боговъ: тогда бы, конечно, мы были идолопоклонниками; а то мы изображеній нашего Бога никогда не почитали и не почитаемъ за Бога, но вѣримъ только въ того единаго истиннаго Бога нашего, Который говоритъ о Себѣ: Азъ есмь Господь Богъ вашъ, и о Которомъ только напоминаютъ намъ Его изображенія. Слѣдовательно, и приведенная вами заповѣдь Божія относится не къ нашимъ, а къ языческимъ образамъ. При томъ же, скажите мнѣ: для чего это въ нашей Библіи, въ приведенномъ вами мѣстѣ, слово: образовъ, ограждено скобками.

— Вѣроятно, какъ нибудь пропущено было въ другихъ Библіяхъ, а въ этой вставлено, и для того означено скобками.

— Нѣтъ, не такъ; а для того, что этого слова въ еврейской Библіи совсѣмъ и не было; тамъ просто сказано: не творите себѣ (ничего) рукотвореннаго, или рукотворенныхъ; а въ греческомъ и въ нашемъ славянскомъ для ясности прибавлено: образовъ. Подъ именемъ же рукотвореннаго почти вездѣ въ Библіи разумѣются боги языческіе, потому что идоли языкъ... суть дѣла рукъ человѣческихъ. Прочитайте, напр., въ книгѣ пророка Исаіи 1-й стихъ XIX-й главы.

Молоканинъ прочиталъ:—се Господь сѣдитъ на облацѣ легцѣ, и пріидетъ во Египетъ, и потрясутся рукотворенная Египетская отъ лица Его.

По прочтеніи этихъ словъ, я спросилъ молоканъ:—не правда ли, что здѣсь подъ словомъ рукотворенная разумѣются боги египетскіе?

— Да, точно такъ.

— Вотъ также и въ приведенномъ вами мѣстѣ подъ именемъ рукотворенныхъ разумѣются не иконы, а боги языческіе.

— Но вѣдь и ваши иконы также суть дѣла рукъ человѣческихъ и также сдѣланы изъ такого же дерева, или металла и красокъ, изъ какихъ и идолы.

— Такъ что же изъ того, что онѣ сдѣланы руками и состоятъ изъ такихъ же веществъ, изъ какихъ и идолы? Онѣ вѣдь не Богъ, говорю вамъ, а изображенія Бога. И развѣ, что состоитъ изъ одинаковаго вещества, то должно имѣть одинаковое достоинство и цѣну? По вашему разсужденію, и ангелъ и діаволъ были бы одно и то же, потому что и ангелъ есть духъ, и діаволъ—духъ; равнымъ образомъ Библія и какой-нибудь сборникъ сказокъ были бы одно и то же, потому что и та и другая книга состоитъ изъ бумаги, буквъ и чернилъ.

— Ну, положимъ, что иконы ваши не то же, что идолы языческіе. Найдите же теперь: гдѣ въ словѣ Божіемъ дозволено писать ваши иконы и поклоняться имъ? Я увѣренъ, что это выдумка только вашей Церкви.

— Извольте, я покажу вамъ и тѣ мѣста св. Писанія, которыя прямо относятся къ видимымъ и рукотвореннымъ изображеніямъ Божества. Только предварительно, для болѣе яснаго уразумѣнія различія между идолами языческими и иконами православной Церкви, прочитайте въ книгѣ Премудрости Соломоновой 8-й стихъ XXIV-й главы.

Молоканинъ прочиталъ:—рукотворенное проклято есть, и сотворивый е.

По прочтеніи этихъ словъ, я спросилъ молоканъ: — неужели же все, что сдѣлано руками, то и проклято?

— Нѣтъ. Вотъ, напр., столъ и стулъ тоже сдѣланы руками; за что же проклинать ихъ?

— Правильно вы сказали, что столъ и стулъ, хотя сдѣланы руками, не заслуживаютъ проклятія. Значитъ, по собственному вашему мнѣнію, не все сотворенное руками заслуживаетъ проклятія, и потому вы сами можете видѣть, какъ несправедливо поступаютъ ваши наставники, которые относятъ прочитанныя вами слова къ нашимъ иконамъ. Я уже сказалъ вамъ, что въ св. Писаніи рукотвореннымъ называется все языческое, идольское, напр., языческіе боги и капища. А что святыя иконы, несмотря на то, что онѣ сдѣланы руками изъ дерева, или другого какого-нибудь вещества, могутъ называться святыми и быть предметомъ поклоненія, это можно видѣть изъ той же самой главы Премудрости Соломоновой. Въ 7-мъ стихѣ написано: „благословенно древо, имже бываетъ правда“. Видите ли? и древо называется благословеннымъ, коль скоро употребляется оно на доброе и святое дѣло, напр., на изображеніе страданій Христовыхъ, или подвиговъ мученическихъ, и проч. Значитъ, и рукотворенное, и древо могутъ быть проклятыми и благословенными, смотря по ихъ цѣли и употребленію: въ идолахъ они прокляты, а въ иконахъ благословенны.

— Но намъ все-таки непонятно, какъ можно поклоняться тому, что мы сами руками нашими сдѣлаемъ.

— А развѣ скинія Моисеева, или храмъ Соломоновъ не руками были сдѣланы? Какъ же этой рукотворенной скиніи и храму поклонялись великіе святые и намъ велѣли поклоняться?

— Кто же имъ поклонялся и намъ велѣлъ кланяться?

— Прочитайте въ книгѣ Числъ XX ю главу, 6-й стихъ.

Молоканинъ прочиталъ:—„и пріиде Моисей и Ааронъ отъ лица сонма предъ двери скиніи свидѣнія, и падоша ницъ".

— Прочитайте еще 8-й стихъ 5-го псалма.

Молоканинъ прочиталъ:—„вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему".

— Вотъ вамъ и доказательства о поклоненіи скиніи. А о благоговѣніи Соломона и всѣхъ евреевъ къ храму Соломонову можно читать въ третьей книгѣ Царствъ, VIII гл., 13—20 ст. Самъ Іисусъ Христосъ изгналъ изъ храма продающихъ и купующихъ, и съ глубокою скорбію сказалъ: „домъ Мой домъ молитвы есть, вы же сотвористе его вертепъ разбойниковъ". Видите-ли, какое Самъ Спаситель показалъ благоговѣніе къ храму Божію? Назвалъ его домомъ Божіимъ. А вы презираете храмы Божіи и ругаетесь надъ ними за то только, что они рукотворенныя зданія.

— Правда, храмы Божіи еще можно бы почитать, но не хорошо только то, что вы наставили въ церквахъ своихъ различныхъ изображеній.

— А въ скиніи Моисеевой и въ храмѣ Соломоновомъ развѣ не было образовъ почитаемыхъ?

— Какіе же тамъ были образа?

— Выслушайте. Въ скиніи свидѣнія, во Святомъ Святыхъ, стоялъ ковчегъ завѣта. Вы знаете, что такое ковчегъ завѣта?

— Знаемъ. Это деревянный, снаружи и извнутри обитый листовымъ золотомъ, ящикъ, въ которомъ хранились скрижали завѣта, золотой сосудъ съ манною и проч.

— Да, вещь, какъ знаете, также рукотворенная. Однако же прочитайте, какія чудеса чрезъ нее творились. При переходѣ израильтянъ чрезъ рѣку Іорданъ, во время

полнаго ея разлива, Богъ повелѣлъ жрецамъ съ ковчегомъ войти въ рѣку: едва только омочили они ноги и остановились, вся вода, находившаяся предъ ними, протекла внизъ, а верхняя часть рѣки остановилась, такъ что весь народъ израильскій переправился черезъ рѣку посуху. Въ другое время враги израильтянъ филистимляне взяли ковчегъ въ плѣнъ и, принесши въ свою землю, поставили его въ капищѣ подлѣ идола своего Дагона. Что же случилось? Смотрите теперь, что значитъ образъ и что идолъ? Утромъ вошли филистимляне въ свое капище и увидѣли, что ихъ Дагонъ упалъ на землю на лицо свое предъ кивотомъ Божіимъ. Подняли Дагона и поставили его опять на свое мѣсто; на другое утро туловище Дагона опять лежитъ на землѣ предъ кивотомъ, а голова его, ноги и руки отрублены и брошены невидимою силою къ порогу Устрашенные филистимляне принуждены были вынести ковчегъ изъ храма; но вездѣ, куда ни приносили его, мыши опустошали землю, а язва истребляла народъ до тѣхъ поръ, пока, по совѣту жрецовъ, не поставили его на колесницу, запряженную двумя не носившими ярма телицами, и тѣ сами собою привезли его прямо въ землю израильскую.

— Да, и тѣмъ еще не окончились чудеса отъ него. Израильтяне сбѣжались было къ ковчегу, но за то, что не порадовались ему (1 Цар. VI, 19), наказаны были отъ Бога смертію. Съ ними случилось то же, что съ Озою, израильтяниномъ, который за одно прикосновеніе къ ковчегу, не позволенное простому человѣку, палъ мертвый. Но это уже такъ Богу, вѣрно, угодно было прославить свое твореніе.

— Конечно, Богу угодно было; но помните же, что и этотъ ковчегъ былъ также дѣломъ рукъ человѣческихъ. Слѣдовательно, Самому Богу бываетъ иногда угодно по-

буждать людей къ почитанію нѣкоторыхъ вещей рукотворенныхъ, даже наказывать тѣхъ, которые не почитаютъ ихъ, и прославлять дѣло рукъ человѣческихъ особенными чудесами.

— Хорошо; но что же изъ этого? Вѣдь это не то же, что образа ваши. Развѣ ковчегъ есть образъ?

— А какъ же? Онъ былъ образомъ Бога невидимаго, благоволившаго вселиться посреди людей своихъ. И всѣ предметы храма, обряды, жертвы и служеніе скиніи еврейской были образами вещей небесныхъ. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Евреямъ ясно говоритъ, что Евреи служили образу и стѣни небесныхъ (Евр. VIII, 5). Отправляя свое богослуженіе, смотря на скинію и всѣ ея принадлежности и жертвы, евреи должны были представлять въ умѣ своемъ вещи и предметы небесные, напр., подъ образомъ Святая Святыхъ, или алтаря, представлять небо; подъ образомъ ковчега—Самого Бога, живущаго на небесахъ, или престолъ Его; подъ образомъ херувимовъ невидимыя безплотныя силы, окружающія престолъ Божій.

— Это совсѣмъ произвольное и вымышленное толкованіе!

— Какъ произвольное? Объясните-ка мнѣ сами, о чемъ я спрошу васъ. Когда Давидъ сказалъ въ радости предъ ковчегомъ, при перенесеніи его изъ Гаваона въ Іерусалимъ, и жена его Мелхола укорила его за такой поступокъ; то въ свое оправданіе онъ сказалъ ей: предъ Господемъ плясати буду:—что это значитъ? Плясалъ предъ кивотомъ; это видѣли и Мелхола и весь народъ; а извиняется, будто бы онъ не передъ кивотомъ, а предъ Господомъ плясалъ. Еще скажу вамъ случай: когда, при взятіи Іерихона, евреи, по повелѣнію Божію, носили ковчегъ вокругъ города, Іисусъ Навинъ въ то время всякій разъ, какъ только

поднимали для этого ковчегъ, восклицалъ: востани, Господи, востани. Что это значитъ? Поднимали и возставалъ ковчегъ; а онъ говоритъ: востани, Господи. Въ первой книгѣ Царствъ разсказывается, какъ старѣйшины израилевы совѣщаются между собою во время войны съ иноплеменниками: возмемъ кивотъ Бога нашего отъ Силома, и изыдетъ посредѣ насъ, и спасетъ ны отъ руки враговъ нашихъ (1 Цар. IV, 3). Это что значитъ? Неужели самъ ковчегъ—ящикъ деревянный—могъ спасти отъ враговъ?

— Давидъ точно умомъ и сердцемъ плясалъ предъ Господомъ, а ковчегъ, вѣроятно, только напоминалъ ему о Богѣ.

— Да, совершенно вѣрно. А Іисусъ Навинъ и евреи?

— Также, думаемъ, и Іисусъ Навинъ, когда поднимали ковчегъ, надѣялся не на дерево и золото, изъ которыхъ онъ былъ сдѣланъ, а на помощь Божію; и потому всякій разъ, какъ только поднимали его, вспоминалъ о Богѣ и призывалъ Его на помощь. И евреи ожидали спасенія также отъ Бога.

— Точно такъ. Почему же теперь, скажите мнѣ, вамъ не нравится, что православные христіане чествуютъ свои иконы? Развѣ они въ этомъ случаѣ почитаютъ самое дерево или краски? Нѣтъ. Смотря на иконы, они представляютъ невидимаго Бога и призываютъ святое имя Его точно такъ же, какъ, по собственному вашему признанію, Давидъ, Іисусъ Навинъ и всѣ евреи, смотря на ковчегъ, представляли и призывали Бога.

— Но вѣдь у васъ въ церкви, хотя и есть вещи, которыя вы такъ же почитаете, какъ евреи почитали свой ковчегъ, напр., престолъ въ алтарѣ, но всего больше различныхъ изображеній или картинъ, а такихъ картинъ Богъ нигдѣ не повелѣвалъ писать евреямъ.

— И это неправда. Развѣ въ скиніи Моисеевой и въ храмѣ Соломоновомъ не было никакихъ священныхъ изображеній?

— Какія же тамъ были изображенія?

— Всякія: и изваянныя, и истканныя, и писанныя. Напр., во Святая Святыхъ надъ ковчегомъ было два херувима золотыхъ изваянныхъ (Исх. XXV, 18); на завѣсѣ были многіе херувимы вытканные (Исх. XXVI, 31); въ храмѣ Соломоновомъ на всѣхъ стѣнахъ были написанные, а на дверяхъ изваянные (3 Цар. VI, 29—32).

— Но это было сдѣлано только для украшенія храма, а не для поклоненія.

— А гдѣ вы объ этомъ прочитали? Въ словѣ Божіемъ объ этомъ не написано. Да положимъ, что и для украшенія: если это было сдѣлано по повелѣнію Божію, то должно было служить для народа предметомъ священнымъ и нужнымъ для богослуженія. Евреи должны были благоговѣть предъ всѣмъ принадлежащимъ скиніи и храму, особенно же предъ тѣмъ, что принадлежало къ ковчегу, а слѣдовательно и предъ херувимами украшавшими ковчегъ. Сверхъ того разсудите сами: если бы, дѣйствительно, въ скиніи и храмѣ нужно было написать или сдѣлать что нибудь собственно для украшенія ихъ, неужели бы никакихъ больше, кромѣ херувимовъ, нельзя было для этого выдумать изображеній, особенно тогда, какъ Соломонъ столько заботился о великолѣпіи своего храма? Почему бы, напр., не написать на стѣнахъ его какихъ нибудь простыхъ картинъ и фигуръ?

— Писать другіе какіе нибудь мірскіе предметы неприлично было бы для храма Божія.

— Конечно. Изображенія мірскихъ предметовъ напоминали бы человѣку о мірѣ и развлекали бы его вниманіе

въ храмѣ Божіемъ; а изображенія херувимовъ напоминали израильтянамъ о небесныхъ воинствахъ, со страхомъ предстоящихъ престолу Божію, и возвышали мысли ихъ къ предметамъ небеснымъ. Слѣдовательно, херувимы устроены были въ скиніи и храмѣ не столько для украшенія ихъ, сколько для воспоминанія величія и святости Божіей и для возбужденія въ душѣ молящагося высокихъ мыслей и благочестивыхъ чувствованій.

— Но евреи не кланялись своимъ херувимамъ, а вы своимъ иконамъ кланяетесь.

— И это ни откуда не видно, что евреи не кланялись херувимамъ. Можетъ быть, поклоненіе у евреевъ было такою обыкновенною принадлежностію благоговѣнія, что и не нужно было писать особой о немъ заповѣди. Мы знаемъ, что они такъ благоговѣли предъ скиніею своею и всѣми ея принадлежностями, что не смѣли ихъ даже перевозить, а носили на плечахъ, и притомъ не каждый человѣкъ по своей волѣ, а только особо посвященные на то левиты. Къ кивоту Божію никто изъ нихъ не смѣлъ и прикоснуться; никто даже не смѣлъ входить во Святая Святыхъ, гдѣ онъ стоялъ, кромѣ одного первосвященника; да и тотъ могъ входить туда только однажды въ годъ. Самимъ левитамъ не позволялось смотрѣть на него, такъ что, когда нужно было имъ переносить его на другое мѣсто, то прежде священники закрывали его внутреннею завѣсою и одѣвали какъ его, такъ и другія священныя вещи, покровами. Видите ли, какъ благоговѣли они предъ своею святынею? Развѣ это меньше, чѣмъ поклоненіе? Судя по настоящимъ обычаямъ и обрядамъ нашимъ, можно думать, что когда левитамъ нужно было браться за ковчегъ, чтобы переносить его; то быть не можетъ, чтобы отъ глубокаго благоговѣнія къ нему они не

падали предъ нимъ на колѣни, не повергались предъ нимъ и его херувимами; по крайней мѣрѣ навѣрное всегда трепетали, когда до него касались. Но Моисей, упомянувъ о главныхъ и чрезвычайныхъ знакахъ ихъ благоговѣнія къ святынѣ, не считалъ, вѣроятно, и нужнымъ описывать меньшіе, потому-что изъ первыхъ почти необходимо слѣдуютъ и послѣдніе.

— Нѣтъ, мы не говоримъ, чтобъ евреи совсѣмъ не имѣли обыкновенія поклоняться при своей молитвѣ: они повергались также на колѣни, били себя въ грудь, воздѣвали руки и очи; но они при этомъ поклонялись Богу, а не иконамъ, или херувимамъ.

— Однако же представьте себѣ, что мы съ вами пришли въ храмъ ихъ во время богослуженія и вошли къ священникамъ во святилище. Тамъ стоятъ они и молятся о народѣ; предъ ихъ глазами Святое Святыхъ съ ковчегомъ, украшеннымъ херувимами, завѣса, также истканная херувимами; вокругъ ихъ на стѣнахъ также множество херувимовъ; они смотрятъ на все это и падаютъ на колѣни, повергаются на землю и воздѣваютъ руки и очи: скажите мнѣ по совѣсти, не подумали ли бы мы при этомъ, что они молятся и херувимамъ, на которыхъ смотрятъ?

— Нѣтъ, они только смотрятъ на херувимовъ (вѣдь нужно же на что нибудь смотрѣть), а въ умѣ представляютъ Бога, окруженнаго херувимами, и поклоняются Ему.

— Хорошо. А православные христіане, поклоняясь иконамъ, развѣ поклоняются не Богу истинному, на нихъ изображенному? Развѣ не также и они тѣлесными очами смотрятъ на видимое, а духовными, т.-е. умомъ и сердцемъ, созерцаютъ существа невидимыя; повергаясь предъ изображеніемъ, повергаются собственно предъ изображаемымъ; цѣлуя, напр., крестъ, цѣлуютъ самыя язвы Спасителя?

— Но евреямъ Самъ Богъ повелѣлъ устроить ковчегъ, херувимовъ и всю скинію съ ея принадлежностями; гдѣ же намъ предписано дѣлать такія или подобныя этимъ (при этомъ молоканинъ, говорившій это, показалъ на иконы) изображенія и поклоняться имъ?

— А гдѣ, спрошу я васъ, запрещено намъ это дѣлать? О повелѣніи Божіемъ мы знаемъ, а о запрещеніи нигдѣ не написано. Самъ Спаситель неоднократно бывалъ въ храмѣ Іерусалимскомъ, видѣлъ всѣ принадлежности скиніи, видѣлъ и херувимовъ, но нигдѣ не замѣтилъ, чтобъ въ этомъ храмѣ было устроено что-нибудь противное Его ученію; никогда не сказалъ, напр., какъ вы говорите: „къ чему эти изображенія, эти херувимы въ храмѣ“? а, напротивъ, назвалъ храмъ домомъ Божіимъ и изгналъ изъ него людей, которые обращались въ немъ безъ страха и благоговѣнія. Послѣ Спасителя и апостолы ходили также въ храмъ какъ для проповѣди, такъ и для молитвы (Дѣян. III, 1); но нигдѣ также въ своихъ посланіяхъ не написали, что не должно строить храмовъ, и нигдѣ не отвергали какихъ нибудь принадлежностей храма, а напротивъ апостолъ Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ обличаетъ тѣхъ, которые нерадятъ о церкви Божіей (1 Кор. XI, 22), и свои распоряженія о внутреннемъ благоустройствѣ церквей называетъ Господними заповѣдями (XIѴ, 34, 37).

— А если такъ уже, то намъ слѣдовало бы ничего болѣе не учреждать и не дѣлать, кромѣ того, что Спаситель и апостолы своимъ примѣромъ и ученіемъ одобрили.

— То-есть, вы думаете, что никакихъ болѣе не нужно писать намъ изображеній въ храмахъ, кромѣ херувимовъ?

— Да. У евреевъ никакихъ не было изображеній въ храмѣ, кромѣ херувимовъ; а у васъ вѣдь множество

разнородныхъ, вами самими выдуманныхъ, образовъ и обрядовъ.

— Да евреямъ ничего больше и нельзя было изображать въ храмахъ, кромѣ Бога и міра ангельскаго. Святые люди Ветхаго Завѣта, которыхъ мы теперь изображаемъ и которымъ молимся, до пришествія Христова еще не были прославлены.

— Но вы и самое Божество изображаете въ различныхъ видахъ и формахъ.

— Точно изображаемъ; но въ такихъ видахъ, въ какихъ Самому Богу угодно было являться людямъ. Напр., Сыну Божію благоугодно было сдѣлаться человѣкомъ, родиться отъ святой Дѣвы Маріи, креститься во Іорданѣ, преобразиться на Ѳаворѣ, пострадать и быть распяту на Голгоѳѣ, воскреснуть и вознестись на небо. Святому Духу благоугодно было сойти въ видѣ голубя на Спасителя при Его крещеніи, въ видѣ огненныхъ языковъ на апостоловъ. Во всѣхъ этихъ видахъ мы и изображаемъ Бога; не выдумываемъ чего нибудь, а изображаемъ то, что было дѣйствительно.

— Но о томъ, чтобы слѣдовало писать такія изображенія, нигдѣ не сказано въ св. Писаніи.

— То-есть, вы хотите сказать, что прямого буквальнаго предписанія на каждый малѣйшій обрядъ и изображеніе нашей Церкви нѣтъ въ св. Писаніи?—Конечно, нѣтъ, да и не должно быть. Если, по вашему разсужденію, ничего не должно изображать или созидать въ храмѣ, кромѣ того, что буквально предписано въ словѣ Божіемъ, безъ всякаго прибавленія, или перемѣны и уменьшенія, то какъ же, скажите мнѣ, Соломонъ въ храмѣ своемъ многое прибавилъ и еще больше увеличилъ и распространилъ—противъ скиніи Моисеевой? Напр., вмѣсто одного устроилъ два

двора, внѣшній и внутренній; во внутреннемъ дворѣ сдѣлалъ для омовенія мѣдное море на 12-ти волахъ; предъ самымъ притворомъ храма поставилъ два литыхъ изъ мѣди столпа; въ святилищѣ по обѣимъ сторонамъ поставилъ 10 стѣтильниковъ и 10 трапезъ; въ самомъ Святомъ Святыхъ надъ ковчегомъ Завѣта поставилъ двухъ херувимовъ, гораздо большихъ противъ тѣхъ, которые были въ скиніи, такъ-что крила ихъ простирались чрезъ всю широту Святаго Святыхъ. Какъ опять апостолы, по вознесеніи Христовомъ, къ самому ученію Іисуса Христа прибавили, повидимому, новое, не написанное буквально въ евангеліи, ученіе, когда на соборѣ своемъ въ Іерусалимѣ постановили не обрѣзывать язычниковъ, принимающихъ вѣру Христову, не ѣсть идоложертвеннаго и удавленины (Дѣян. XV). Если бы ученикамъ и послѣдователямъ апостольскимъ не дозволено было ничего рѣшительно прибавлять къ буквальнымъ предписаніямъ апостоловъ, то апостолъ Павелъ не давалъ бы предписанія ученику своему Титу привести въ порядокъ и докончить то, чего не успѣлъ онъ самъ привести къ концу. Да и самихъ васъ, не признающихъ почитанія иконъ, спрошу я: гдѣ въ словѣ Божіемъ написано, чтобы вы сходились на молитву одни безъ священниковъ, и сходились именно въ такой-то деревянный, или каменный, а не въ другой домъ, не слагали на себѣ знаменія крестнаго, а стояли, сложивши руки по вашему обычаю, пѣли только по вашему дикому и унылому напѣву и пр.?—Гдѣ, скажите, предписано это вамъ въ словѣ Божіемъ?

— Это уже слишкомъ мелкія подробности! Такихъ нельзя, да и не нужно помѣщать въ Писаніи.

— Вотъ то-то и есть! Для частныхъ и подробныхъ принадлежностей богослуженія есть въ словѣ Божіемъ одно общее и вполнѣ достаточное правило апостольское: вся

же благообразно и по чину да бывають (1 Кор. XIV, 40). Нужно больше вникать въ духъ священнаго ученія, а не искать во всемъ одной буквы. Впрочемъ, не думайте, будто бы почитаніе иконъ было выдумано впослѣдствіи, а не передано христіанамъ отъ древнихъ, даже апостольскихъ временъ. Одна часть ученія апостольскаго записана въ ихъ посланіяхъ, а другая устно передана ими ихъ ученикамъ и послѣдователямъ. Іоаннъ Богословъ въ концѣ своего евангелія пишетъ: суть же и ина многа, яже сотвори Іисусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому мню всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ (XXI, 25). Значитъ, было множество происшествій въ земной жизни Іисуса Христа, о которыхъ, за множествомъ ихъ, нельзя было апостоламъ написать подробно, но о которыхъ навѣрное они разсказывали и повѣствовали своимъ послѣдователямъ. То же самое должно сказать и объ ученіи Іисуса Христа. Сорокъ дней по воскресеніи своемъ Онъ училъ апостоловъ о предметахъ вѣры и царствія Божія; но это ученіе нигдѣ не написано въ священныхъ книгахъ, а вѣрно передано оно апостолами изустно ученикамъ своимъ. Апостолъ Павелъ также говоритъ, что онъ три лѣта нощь и день не преставалъ уча со слезами пресвитеровъ Ефесскихъ единаго когождо ихъ (Дѣян. XX, 31); и это ученіе, безъ сомнѣнія, не все написано самимъ апостоломъ, а могло переходить изустно отъ одного къ другому и только впослѣдствіи было записано учениками апостоловъ. Вотъ въ числѣ такихъ-то преданій стоитъ и ученіе православной Церкви о почитаніи иконъ.

— Нѣтъ, мы не вѣримъ такимъ преданіямъ, а принимаемъ одно писанное слово Божіе.

— Напрасно! вы и въ этомъ заблуждаетесь. Если бы

устное преданіе было противно вѣрѣ Христовой, то апостолы, безъ сомнѣнія, и сами бы не вѣрили ему, и намъ бы христіанамъ запретили вѣровать; но напротивъ евангелистъ Лука не былъ самъ ученикомъ Христовымъ, а написалъ цѣлое евангеліе по устному отъ учениковъ Христовыхъ преданію. Понеже убо мнози начаша чинити повѣсть о извѣствованныхъ въ насъ вещехъ: якоже предаша намъ, иже исперва самовидцы и слуги бывшіи словесе: изволися и мнѣ, и пр. (Лук. I, 1—3). Апостолъ Іуда вѣрилъ преданію о Михаилѣ Архангелѣ, спорившемъ съ діаволомъ о Моисеевомъ тѣлѣ (Іуд. I, 9); между тѣмъ въ книгахъ священныхъ нигдѣ объ этомъ не написано. Апостолъ Павелъ ясно писалъ къ Коринѳянамъ: хвалю вы, братіе, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданіе держите (1 Кор. XI, 2); благодарилъ Бога, что Солуняне, принявъ и слышанное ими слово Божіе, приняли не какъ слово человѣческое, но якоже есть воистину слово Божіе; писалъ и къ Римлянамъ, что вѣра отъ слышанія... Како убо увѣруютъ, егоже не слышаша (Рим. X, 14, 17). Слѣдовательно, источникомъ и основаніемъ истинной вѣры можетъ быть и писанное и слышанное или устное слово Божіе.

— А какія же есть преданія о почитаніи иконъ?

— Есть многія и весьма значительныя. Скажу вамъ объ особенныхъ и древнѣйшихъ. Древнѣйшіе писатели церковные (Прокопій, Евагрій, Ефремъ Сиріянинъ, Евсевій) пишутъ, что во время земной жизни Іисуса Христа Авгарь, Едесскій владѣлецъ, посылалъ живописца своего, по имени Ананію, въ Іудею списать изображеніе Спасителя; но живописецъ не могъ никакъ правильно снять такого изображенія отъ необыкновеннаго вида и свѣта отъ лица Спасителя. Спаситель омылъ лицо Свое водою и отеръ его убрусомъ

(платкомъ): и вдругъ Божественное лице Его со всею точностію отпечатлѣлось на убрусѣ. О евангелистѣ Лукѣ передаютъ отцы Церкви, что онъ, будучи живописцемъ, оставилъ послѣ себя иконы Божіей Матери.

Епархіальный миссіонеръ **Александръ Орловъ.**

Общественныя бѣдствія, какъ побудительныя средства къ нашей духовной дѣятельности.

Каждый разъ, какъ раздумаешься о великомъ несчастіи, постигшемъ большую и лучшую часть нашей многомилліонной матушки Россіи, невольно возникаютъ вопросы: для чего и зачѣмъ все это? Для истиннаго христіанина долженъ бы быть одинъ отвѣтъ на эти вопросы: такова воля Божія! Но гордый и мятущійся человѣческій умъ, возбуждаемый испорченнымъ и извращеннымъ чувствомъ, не хочетъ согласиться съ этимъ и старается накинуть тѣнь сомнѣнія на цѣлесообразность и разумность проявленій воли Божіей. Воля Божія, говоритъ онъ, должна быть разумна! Какая же разумность и цѣлесообразность въ томъ, что милліоны людей подверглись ужасному голоду, не щадящему ни большого—ни малаго, ни больного—ни здороваго, ни праведнаго—ни грѣшнаго?! На первый поверхностный взглядъ, дѣйствительно, покажется, пожалуй, страннымъ, что цѣлыя массы людей, какъ будто ни за что—ни про что, терпятъ голодъ со всѣми его ужасными послѣдстіями. Когда же взглянешь на дѣло серьезнѣе; когда припомнишь ученіе о христіанскомъ Богѣ, какъ благомъ и мудромъ Промыслителѣ, о Богѣ, какъ любящемъ Отцѣ, не хотящемъ даже смерти грѣшника, но *еже обратитися и живу быти ему*: то приходишь къ тому заключенію, что благая воля Божія не можетъ быть неразумной и нецѣлесообраз-

ной, что есть смыслъ и значеніе и въ такихъ общественныхъ бѣдствіяхъ, какъ настоящее! Чтобы уяснить себѣ значеніе общественныхъ бѣдствій, обратимъ вниманіе на то, какое дѣйствіе они оказываютъ на главные факторы нашей духовной жизни: умъ, волю и сердце.

Общественныя бѣдствія, прежде всего, въ сильной степени возбуждаютъ умственную дѣятельность, какъ единичныхъ личностей, такъ и цѣлаго общества. Возбужденность ума проявляется положительно во всѣхъ сферахъ его дѣятельности. Наука глубже вникаетъ въ основы человѣческой жизни и вслѣдствіе этого даритъ человѣчество цѣлымъ рядомъ новыхъ открытій, изобрѣтеній и научно-литературныхъ трудовъ. Общественное вниманіе скорѣе, чѣмъ когда нибудь, подмѣчаетъ недостатки и многія неблагопріятныя условія частной и общественной жизни, старается уяснить себѣ причины этихъ недостатковъ и отыскать средства къ ихъ устраненію; слѣдствіемъ чего бываетъ устройство многихъ благотворительныхъ учрежденій, появленіе всестороннихъ улучшеній. Чтобы не быть голословными, припомнимъ жизнеописанія великихъ людей,— людей съ сильно развитымъ умомъ и характеромъ и увидимъ, что почти всѣ они побывали въ суровой школѣ несчастій, почти всѣ выдержали самую трудную борьбу за существованіе, борьбу съ бѣдностію, нищетою и различными враждебными обстоятельствами. Припомнимъ прошлое нашего отечества и увидимъ, что сильная умственная дѣятельность и всеобщій подъемъ духа въ народѣ были всегда результатомъ общественныхъ бѣдствій. Обратимъ, наконецъ, вниманіе и на то, что научило человѣка властвовать надъ природой. Посмотрите, какъ онъ воздѣлываетъ землю, какъ онъ ограждаетъ себя отъ разрушительныхъ стихійныхъ силъ природы, мало того, нѣкоторыя изъ нихъ онъ покорилъ себѣ,

какъ наприм., воду, по которой онъ свободно плаваетъ; посмотрите—до какихъ незначительныхъ предѣловъ онъ съумѣлъ сократить границы пространства и времени. Откуда все это? Нужда и какъ слѣдствіе ея—борьба произвели это. Борьба пробудила льва въ человѣкѣ, борьба пробудила пытливость и изощрила человѣческій умъ. Слѣдовательно, бѣдствія вызываютъ общество на борьбу, которая возбуждаетъ, изощряетъ и укрѣпляетъ умственную дѣятельность его. Это—во-первыхъ.

Во-вторыхъ, общественныя бѣдствія очищаютъ нашу волю и характеръ отъ ложныхъ стремленій и начинаній, заставляютъ ее преслѣдовать болѣе возвышенныя—вѣчныя цѣли, показываютъ ей, что только вѣчное и неизмѣнное въ состояніи утолить жажду человѣческой души. Въ самомъ дѣлѣ—жизнь покойная и мирная, какъ ясный, безоблачный день, жизнь, текущая по одному и тому-же ничѣмъ не нарушаемому направленію, жизнь, что называется, безъ сучка и задоринки такъ заманчива и привлекательна, что иногда и сильныя души бываютъ не въ состояніи, когда это потребуется, промѣнять ее на требованія нравственнаго закона. Такое чрезмѣрное увлеченіе жизнію вселяетъ въ сердца людей беззаботное спокойствіе, слѣдствіемъ котораго является сильная привязанность къ землѣ. Люди перестаютъ жить духовно, но живутъ душевно. Всѣ дѣйствія и поступки ихъ принимаютъ окраску эгоизма, производящаго болѣзненно-ощущаемую пропасть между бѣднымъ и богатымъ. Наука перестаетъ быть плодотворной и оригинальной. Искусство—этотъ носитель великихъ идей—становится постыднымъ слугою, рабомъ современной моды. Даже самый грѣхъ во время этой всеобщей нравственной спячки, нравственной летаргіи не считается зломъ, если только онъ совершается въ заманчиво-прелестной обстановкѣ

и искусно замаскированъ граціозной одеждой невинности. Бываетъ, дѣйствительно, что и во время этого забытья и дремоты находятся бодрствующіе, благоразумные голоса, призывающіе къ пробужденію, но они остаются—вопіющими въ пустынѣ, потому что не находятъ слуха, способнаго воспринять ихъ. Всѣ стараются гнать отъ себя мрачныя и тяжелыя думы, гнать мысль о нравственныхъ обязанностяхъ, въ томъ или другомъ отношеніи стѣсняющихъ насъ; всѣ съ какимъ-то трепетнымъ, жизнерадостнымъ чувствомъ спѣшатъ насладиться безъ границъ и предѣловъ земными благами, которыя щедро даритъ имъ природа. Но вотъ картина измѣняется. Надъ обществомъ, такъ мирно и беззаботно наслаждающимся жизнію, собирается черная грозовая туча; блеснула молнія, и вдругъ грянулъ громъ общественныхъ бѣдствій. Для чего онѣ? Для того-же, что и гроза въ природѣ: онѣ очищаютъ воздухъ въ области нравственной жизни. Сердца, усыпленныя земными стремленіями и ослабѣвшія, пробуждаются отъ своихъ пріятныхъ, но пагубныхъ сновидѣній и принимаются за дѣятельность болѣе возвышенную. Каждому приходитъ на память Богъ съ Его предписаніями и повелѣніями; каждому вспоминается ученіе Спасителя, что только тернистый и узкій путь, путь трудовъ и лишеній можетъ привести насъ въ царство небесное; поэтому воля наша по возможности оставляетъ широкій путь, путь удовольствій и скоропреходящихъ наслажденій и начинаетъ стремиться къ высшимъ цѣлямъ. Люди, ослѣпленные до сихъ поръ эгоизмомъ, подъ бременемъ несчастій приходятъ къ сознанію, что они братья и потому стараются сблизиться другъ съ другомъ. Многіе пороки, скрывавшіеся подъ маскою образованія и незамѣтные усыпленному земными удовольствіями духовному взору, открываются и предстаютъ во всей ихъ наготѣ; однимъ словомъ, въ обществен-

ной духовной дѣятельности происходитъ новое, болѣе возвышенное движеніе. Въ годы общественныхъ бѣдствій каждый, ставши лицомъ къ лицу съ несчастіемъ, чувствуетъ и сознаетъ, что все земное ниспровергается подъ его ногами: обладаніе имуществомъ не вѣчно, земныя радости измѣнчивы, друзья обманчивы и т. п. Это-то сознаніе суетности всего земного и побуждаетъ людей преслѣдовать вѣчныя—неизмѣнныя блага, искать прежде всего царствія Божія и правды его.

Наконецъ, въ-третьихъ, общественныя несчастія вызываютъ дѣятельную христіанскую любовь и побуждаютъ насъ вспомнить, что люди—братья, соединенные Духомъ Христовымъ, изліяннымъ на насъ, какъ для сорадованія, такъ и для сострадания. Это положеніе на первый взглядъ можетъ показаться по меньшей мѣрѣ неосновательнымъ, потому что довольно часто приходится встрѣчать факты отрицательные, факты противоположные ему. Возьмемъ хоть настоящее бѣдствіе. Въ газетахъ и журналахъ на ряду съ извѣстіями объ ужасахъ голода читаешь извѣстія о безчеловѣчныхъ поступкахъ нашихъ кулаковъ—спекуляторовъ, которые всевозможными способами стараются скупить большее количество свободнаго хлѣба и перепродать его голодающему населенію съ жидовскимъ процентомъ. По-христіански-ли это? Безспорно нѣтъ; но это отрицательныя, уродливыя явленія,—въ семьѣ не безъ урода! Съ другой же стороны—никогда не создавалось и не создается столько учрежденій христіанской любви; никогда съ такимъ энтузіазмомъ и поспѣшностью общество не откликалось и не откликается на призывные голоса о помощи, какъ въ годины общественныхъ бѣдствій. Большая и лучшая часть общества приходитъ къ тому справедливому сознанію, что понятіе о собственности—понятіе относительное. Въ сущно-

сти всякая собственность есть только заимствованное добро, которое дано намъ не для того, чтобы мы расточали его на себя, а во благо ближнихъ и на нужды человѣческаго общества. Прошлое нашего отечества тоже даетъ намъ разительный примѣръ того, какъ общественныя бѣдствія сближаютъ людей, показываютъ имъ, что они братья. Освобожденіе крестьянъ—это, если можно такъ выразиться, открытое исповѣданіе братства людей, развѣ не было слѣдствіемъ общественныхъ бѣдствій? Бѣдствія 1812 и 1854—58 гг. привели общество къ сознанію, что крестьяне—не животныя, не автоматы, не рабочія машины, а такіе же люди, по образу и подобію Божію созданные, какъ и прочіе. Это сознаніе равенства всѣхъ людей, это открытое признаніе братства любовно и выразилось въ заключительныхъ словахъ манифеста объ освобожденіи крестьянъ. „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“.

Итакъ, общественныя бѣдствія въ рукахъ благаго Промысла Божія являются однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ, возбуждающихъ нашу духовную дѣятельность, дѣятельность возвышенную, способствующую нашему нравственному совершенствованію, а чрезъ то и спасенію.

Псаломщ. **Андрей Кипарисовъ.**

По вопросу о программѣ для внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.

Священникъ С. обратился въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей съ просьбою напечатать его письмо, которымъ онъ приглашаетъ всѣхъ пастырей составить программы для внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій,—съ тѣмъ, чтобы

изъ этихъ частныхъ программъ выработать общую программу, составленіе которой о. С. охотно принимаетъ на себя. Полнаго одобренія достойна пастырская попечительность о. С. о лучшихъ средствахъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію пасомыхъ. Внѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди, возникшія первоначально по нѣкоторымъ мѣстностямъ въ концѣ пятидесятыхъ и въ началѣ шестидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія, въ настоящее время составляютъ уже болѣе или менѣе обычное и весьма отрадное явленіе почти во всѣхъ епархіяхъ *). Въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа эти собесѣдованія имѣютъ такое же важное значеніе, какъ и церковная проповѣдь, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ нельзя не признать за ними даже преимущества предъ проповѣдью. Имѣя непринужденный, чуждый всякой оффиціальности, характеръ разговора пастыря и пасомыхъ,—среди котораго (разговора) свободно выражаются всякаго рода недоумѣнія и предлагаются вопросы со стороны поучаемыхъ, внѣбогослужебныя собесѣдованія приносятъ обоюдную и существенную пользу. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ открыты собесѣдованія, священники пользуются особеннымъ довѣріемъ и уваженіемъ прихожанъ. Служа средствомъ къ болѣе тѣсному сближенію первыхъ съ послѣдними, собесѣдованія, сверхъ того, представляютъ возможность узнать во всей полнотѣ духовныя нужды прихожанъ и предложить имъ потребныя наставленія, способствующія къ возвышенію духовно-нравственнаго раз-

*) Въ Пензенской епархіи внѣбогослужебныя собесѣдованія были открыты въ началѣ 80-тыхъ годовъ, по настоянію Преосвященнаго Григорія. Первыя свѣдѣнія о нихъ представлены были въ пастырскихъ отчетахъ за 1874 годъ отъ 26 священниковъ.

витія. Съ другой стороны, будучи пріурочены, большею частію, къ вечернему времени по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, внѣбогослужебныя собесѣдованія пріучаютъ народъ къ достойному провожденію этихъ дней, отвлекая его отъ празднаго препровожденія времени и отъ праздничнаго разгула. По отзывамъ Преосвященныхъ архіереевъ, сообщеннымъ въ отчетахъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, собесѣдованія очень нравятся народу, который собирается на нихъ весьма охотно и въ значительномъ числѣ *).

Но о. С. увѣряетъ, что пастыри Церкви, сознавая многостороннюю пользу внѣбогослужебныхъ чтеній, положительно однакожъ затрудняются выборомъ предмета для этихъ чтеній и читаютъ только то, что такъ или иначе подходитъ подъ рубрику религіозно-нравственнаго чтенія. „Между тѣмъ (замѣчаетъ о. С.), по свидѣтельству лицъ компетентныхъ, простой народъ болѣе чѣмъ кто либо нуждается въ такомъ чтеніи, которое ведется по строго опредѣленной программѣ. Этой-то программы и не достаетъ нашимъ чтеніямъ. Неотложная необходимость заставляетъ выработать ее“.

Нѣтъ сомнѣнія, что какъ церковная проповѣдь, такъ и внѣбогослужебное назиданіе можетъ быть наиболѣе плодотворнымъ и цѣлесообразнымъ лишь въ томъ случаѣ, если ведется съ тою или другою послѣдовательностію, по той или иной программѣ. Но о. С. напрасно говоритъ, будто бы такой программы не существуетъ. Еще въ 1878 году ректоромъ Таврической семинаріи, по порученію мѣстнаго Преосвященнаго, составлена была для духовенства подробная программа воскресныхъ собесѣдованій, которая, не стѣсняя собесѣдователей, содѣйствовала бы систематиче-

*) Отч. 1876 и 1878 гг.

скому выбору и изложенію предметовъ. Эта программа съ указаніемъ пособій къ ея выполненію напечатана, между прочимъ, въ книгѣ г. Маврицкаго: „Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди“ (изд. 3-е, Воронежъ, 1885 г. *). Въ этой же книгѣ представленъ очеркъ развитія и современнаго состоянія внѣбогослужебной проповѣди въ разныхъ епархіяхъ, въ томъ числѣ и Пензенской; даны частнѣйшія указанія относительно содержанія и порядка бесѣдъ на основаніи отчетовъ (дневниковъ) о бывшихъ уже собесѣдованіяхъ; приведены нѣкоторые опыты самыхъ собесѣдованій, напр. о богослуженіи, иконахъ, обрядахъ; о народныхъ суевѣріяхъ и предразсудкахъ и проч.

Кромѣ этой книги, пособіями при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій могутъ служить:

1. Воскресный День. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій (изд. 3-е, Москва, 1889 г., ц. 1 р. 75 коп. съ перес.). Въ этихъ статьяхъ излагается ученіе о различныхъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности, содержится объясненіе церковныхъ праздниковъ, богослужебныхъ обрядовъ и т. п. Преимущественно же сборникъ изобилуетъ статьями и разсказами церковно-историческаго содержанія. На ряду съ разсказами и бесѣдами о жизни ближайшихъ послѣдователей Христовыхъ, христіанскихъ мучениковъ, подвижниковъ, вселенскихъ учителей Церкви, здѣсь нашли себѣ мѣсто очерки изъ исторіи русской Церкви, въ связи ея съ народною и госу-

*) Цѣна 1 р. 40 к. съ перес. Выписывать можно изъ книжной лавки при Пензенскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

дарственною жизнію. Сюда относятся разсказы и бесѣды о распространеніи христіанства на Руси, о св. князьяхъ—мученикахъ за вѣру и отечество, о великихъ святителяхъ русской Церкви, о св. подвижникахъ и т. д. Въ поясненіе и подтвержденіе различныхъ нравственныхъ истинъ, въ обличеніе народныхъ суевѣрій и другихъ недостатковъ народнаго быта приводится нѣсколько назидательныхъ примѣровъ и поучительныхъ разсказовъ изъ религіозно-нравственной жизни православнаго народа.

2. Добрый Путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни (Москва, 1889 г. ц. 1 р. 75 к. съ перес.). Книга имѣетъ задачею — въ наставленіяхъ и примѣрахъ указать добрый путь истинно-христіанской жизни и предостеречь отъ заблужденій и опаснаго уклоненія на ложные пути, не ведущіе къ добру. Примѣняясь къ разумѣнію простыхъ людей, не привыкшихъ къ отвлеченному мышленію, сборникъ, рядомъ съ общедоступнымъ изложеніемъ извѣстной догматической или нравственной истины, приводитъ разсказы, случаи или примѣры изъ дѣйствительной жизни,—въ которыхъ данная истина становится наглядной, всякому вразумительной. Такъ, послѣ бесѣды о храмѣ Божіемъ и его значеніи для христіанина приводится разсказъ о небесной карѣ, постигшей уклонявшагося отъ посѣщенія храма и препятствовавшаго построенію храма Божія въ деревнѣ; послѣ бесѣды о крестѣ приведенъ разсказъ о томъ, какъ силою крестнаго знаменія несчастный путникъ былъ спасенъ отъ злодѣйскаго покушенія на его жизнь; послѣ краткаго изложенія ученія объ ангелахъ помѣщенъ разскасъ изъ современной жизни о томъ, какъ молитва къ ангелу-хранителю спасла отъ неминуемой смерти. Значитель-

ная часть сборника посвящена изъясненію десяти заповѣдей закона Божія, но и это изъясненіе представляется преимущественно въ видѣ поучительныхъ разсказовъ изъ современной жизни и примѣровъ изъ жизни святыхъ. Въ концѣ книги приведены еще „примѣры живой сердечной вѣры и явленія десницы Божіей, взыскующей заблуждающихъ, спасающей кающихся и карающей нераскаянныхъ“. Не мало есть въ книгѣ статей противъ религіозныхъ заблужденій, каковы: расколы и сектантство, разнаго рода суевѣрія.

3. Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Пособіе при веденіи пастырскихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ. Свящ. Влад. Данкевича (Москва, 1889 г. ц. 1 р. 20 к. съ перес.). Здѣсь послѣ бесѣдъ о начальныхъ истинахъ христіанской вѣры: о бытіи Божіемъ, о томъ, что Богъ есть духъ; о существенныхъ свойствахъ Божіихъ; о единствѣ Божіемъ и о Богѣ Троичномъ въ лицахъ, идетъ рядъ бесѣдъ на свящ. Исторію ветхаго завѣта; при чемъ за нѣкоторыми бесѣдами о ветхозавѣтныхъ событіяхъ слѣдуютъ бесѣды о нравственныхъ обязанностяхъ христіанина, какія вытекаютъ изъ тѣхъ событій; такъ, напр., за бесѣдою о сотвореніи человѣка помѣщена бесѣда о взаимныхъ обязанностяхъ супруговъ; вслѣдъ за бесѣдою „о распространеніи рода человѣческаго отъ первыхъ людей—Адама и Евы и грѣха на всѣхъ людей“ приведено пять бесѣдъ о молитвѣ; бесѣда „о праведномъ Іовѣ“ сопровождается бесѣдою „о томъ, какъ примирить съ правосудіемъ Божіимъ бѣдствія людей праведныхъ и благополучіе злыхъ и порочныхъ“ и т. д.

4. Внѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной Исторіи ветхаго завѣта. Свящ. М. Зеленева (изд. 2-е, Москва, 1889 г. ц. 1 р. 20 коп. съ перес.). Основнымъ предметомъ

бесѣдъ о. Михаила Зеленева служитъ свящ. Исторія ветхаго завѣта, но въ его живомъ, простомъ и вмѣстѣ увлекательномъ разсказѣ библейскія событія постоянно сближаются съ явленіями современной, преимущественно народной жизни и, такимъ образомъ, обращаются въ предметъ нагляднаго урока, поучительнаго примѣра *).

5. Сборникъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ сельскими прихожанами, свящ. А. Лебедева (Спб., 1884 г., ц. 75 к.),— содержитъ 24 собесѣдованія, пріуроченныхъ частію къ воскреснымъ днямъ, частію къ праздникамъ и ко днямъ нѣкоторыхъ святыхъ. Сборникъ имѣетъ, по преимуществу, историческій характеръ—состоитъ изъ разсказовъ священной и русской исторіи. Каждое собесѣдованіе сопровождается нравственными наставленіями, приспособленными къ понятіямъ и жизни простого народа.

Епархіальная хроника.

— На „Новый годъ“ Его Преосвященство совершалъ бдѣніе въ крестовой церкви, а литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Слово произнесено инспекторомъ епархіальнаго женскаго училища, священникомъ Н. И. Лентовскимъ. Объяснивъ языческое происхожденіе „святочныхъ“ увеселеній, которыми до сихъ поръ сопровождаются у насъ послѣдніе дни стараго и встрѣча новаго года, проповѣдникъ остановился мыслію на томъ, чѣмъ должна вызываться радость истиннаго христіанина при наступленіи новолѣтія. Радоваться надобно не суетному ожиданію какого-то „новаго счастія“, которое, большею частію, оказывается пустою

---

*) Всѣ книги, означенныя подъ ц. 1, 2, 3, 4, можно пріобрѣтать изъ той же лавки при свѣчномъ заводѣ.

мечтою, а тому, что милосердіе и долготерпѣніе Божіе даетъ намъ еще новый срокъ для исправленія нашей грѣховой жизни, для заботы о нашемъ спасеніи. Поэтому встрѣча новаго года должна сопровождаться у насъ не чѣмъ инымъ, какъ только молитвою къ Богу, молитвою благодарственною и умилостивительною. Въ заключеніе проповѣдникъ убѣждалъ слушателей дорожить временемъ, которое даруетъ намъ Отецъ небесный для приготовленія къ вѣчности, такъ какъ нѣкоторымъ, а можетъ быть и многимъ изъ насъ уже не придется встрѣчать другого новаго года... Послѣ литургіи совершено было, при участіи всего городскаго духовенства, положенное на новый годъ молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія.

— 5-го января, въ навечеріе Богоявленія Господня, Владыка совершалъ великую вечерню и послѣ оной великое водоосвященіе въ каѳедральномъ соборѣ. По отпустѣ, на срединѣ храма, были пропѣты тропарь и кондакъ праздника, а затѣмъ протодіаконъ, взойдя на проповѣдническую каѳедру *), возгласилъ особое, положенное въ навечеріе праздниковъ Рождества и Крещенія Спасителя, многолѣтіе Государю Императору (съ полнымъ царскимъ титуломъ), Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему епископу Митрофану, восточнымъ патріархамъ, митрополитамъ, епископамъ и всему освященному собору, Правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

---

*) Въ Пензенскомъ соборѣ каѳедра для произнесенія проповѣдей устроена въ средней части храма и примыкаетъ къ столбу позади лѣваго клироса.

— Въ праздникъ Богоявленія Господня Преосвященный совершалъ бдѣніе въ крестовой церкви, а литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Праздничное слово сказано было священникомъ Пензенскаго женскаго монастыря В. П. Маловскимъ,—о томъ, какъ совершается надъ нами святѣйшее таинство крещенія (при чемъ проповѣдникъ изъяснилъ смыслъ и значеніе главнѣйшихъ обрядовъ и дѣйствій чинопослѣдованія таинства), какіе высокіе обѣты дали мы тогда Спасителю нашему и какія чрезвычайныя блага получили отъ Него въ соотвѣтствіе симъ обѣтамъ. Вслѣдъ за литургіею, при участіи городскаго духовенства, послѣдовалъ торжественный крестный ходъ на р. Пензу въ предненесеніи св. иконъ и хоругвей отъ всѣхъ церквей г. Пензы, а также воинскихъ знаменъ. Водоосвященіе совершено было на особо приготовленномъ мѣстѣ близъ Татарскаго моста.

— 12 января, въ недѣлю по Просвѣщеніи, Его Преосвященство совершалъ литургію въ крестовой церкви. За литургіею посвященъ во діакона Городищенскій мѣщанинъ Евфимъ Тужилкинъ, обратившійся изъ раскола. Хорошо ознакомившійся съ раскольническими заблужденіями, Тужилкинъ нѣсколько лѣтъ вмѣстѣ съ священникомъ-миссіонеромъ принималъ участіе въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками и показалъ себя вполнѣ способнымъ къ миссіонерской дѣятельности. Онъ назначенъ во священника къ единовѣрческой церкви с. Александровки, нижнеломовскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ванный журналъ для дѣтей школьнаго возраста, въ 1892 году будетъ издаваться по прежней программѣ. На страницахъ журнала будутъ помѣщаться: а) беллетристическія произведенія (оригинальныя и переводныя), отличающіяся, по возможности, художественною отдѣлкою и исключительно гуманнаго направленія; б) стихотворенія, развивающія эстетическую сторону и любовь ко всему честному и благородному; в) историческіе очерки и біографіи государственныхъ и общественныхъ дѣятелей; г) популярно-научныя статьи, знакомящія юныхъ читателей и читательницъ съ природою и человѣкомъ; д) путешествія; е) музыкальныя пьесы; ж) игры и рукодѣлія; з) задачи, ребусы, шарады и пр.

„Дѣтское Чтеніе" одобрено Учебнымъ Комитетомъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по Учрежденіямъ Императрицы Маріи и Главнымъ Управленіемъ Военно-учебныхъ Заведеній включено въ каталогъ книгъ для чтенія воспитанникамъ кадетскихъ корпусовъ.

Условія подписки на 1892 годъ: на годъ безъ доставки **5** р., съ доставкою и пересылкою **6** р.; на полгода **3** р.; на три мѣсяца **1** р. **50** к.; за границу на годъ съ пересылкою **8** р. Допускается разсрочка по третямъ и полугодіямъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 102.

Издатель, учитель **Я. В. Борисовъ.**

Редакторъ, кандидатъ правъ **П. Я. Преображенскій.**

Изданіе богословско-философскаго журнала **„ВѢРА и РАЗУМЪ"** будетъ продолжаемо въ 1892 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3)

Листка для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ", при Харьковской духовной Семинаріи.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ" можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, и 1889 годы по уменьшенной цѣнѣ, т.-е. по 7 рублей за каждый годъ, и „Харьк. Епарх. Вѣдомости" за 1883 годъ, по 5 (вмѣсто 7) рублей за экземпляръ съ пересылкою.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы: { **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.** }

Дозв. ценз. Пенза, 15 января 1892 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.